

MEINUNGSMONITOR ENTWICKLUNGSPOLITIK 2021

*Medieninhalte, Informationen, Appelle und
ihre Wirkung auf die öffentliche Meinung
2021*

Onlineanhang

Sebastian H. Schneider

Jens Eger

Nora Sassenhagen

INHALT

1.	Anhang Kasten 1: Öffentliche Meinung zu EZ in der Corona-Pandemie	1
1.1	Datenbasis	1
2.	Anhang Kapitel 2: Welche Relevanz hat Entwicklungspolitik in den Medien?.....	3
2.1	Auswahl der Datenquellen	3
2.1.1	TV-Nachrichten.....	3
2.1.2	Printmedien	3
2.1.3	Twitter	3
2.2	Methodik der quantitativen Inhaltsanalysen	6
2.2.1	TV-Nachrichten.....	6
2.2.2	Printmedien	6
2.2.3	Twitter	7
2.2.4	Analyse der Tonalität.....	8
3.	Anhang Kapitel 3: Wie wirken Argumente für und gegen EZ in den Medien auf EZ-Einstellungen?	9
3.1	Datenbasis	9
3.1.1	Vorgehen Umfrageexperiment	9
3.1.2	Deskriptive Statistiken Stichprobe	13
3.1.3	Deskriptive Statistiken zu den für die Indizes verwendeten Items	14
3.2	Analyse des Umfrageexperiments.....	14
3.2.1	Analyse der durchschnittlichen Wirkung der Argumente für und gegen EZ.....	15
3.2.2	Moderationsanalyse Wirkung der Argumente auf die Zustimmung zu EZ Etat.....	18
3.2.3	Moderationsanalyse Wirkung der Argumente auf Unterstützung von EZ.....	23
3.2.4	Moderationsanalyse Wirkung der Argumente auf die EZ-Wirksamkeitseinschätzung.	28
3.3	Anhang Exkurs: Wer kommt mit Artikeln zu entwicklungspolitischen Themen in Kontakt?	33
4.	Anhang Kapitel 4: Welche Wirkung haben Informationen über die Wirksamkeit von EZ auf die Einstellungen zu EZ?	35
4.1	Datenbasis	35
4.1.1	Vorgehen Umfrageexperiment	35
4.1.2	Deskriptive Statistiken Stichprobe	39
4.1.3	Deskriptive Statistiken zu den für die Indizes verwendeten Items	40
4.2	Analyse des Umfrageexperiments.....	41
4.2.1	Analysen zur Wirkung der Informationen auf die Projektbewertung.....	41
4.2.2	Analysen zur Wirkung der Informationen auf die Wirksamkeitseinschätzung der EZ..	48
4.2.3	Analysen zur Wirkung der Informationen auf die Unterstützung der EZ.....	55
4.3	Analyse Informationsbedarf der Bevölkerung (Kapitel 4.2)	62
5.	Anhang Kapitel 5: Wie wirken moralische Appelle und welche Rolle spielen moralische Überzeugungen für die Unterstützung von EZ?	63
5.1	Datenbasis	63

5.1.1	Vorgehen Experiment 1.....	64
5.1.2	Vorgehen Experiment 2.....	67
5.1.3	Operationalisierung der Moraldimensionen.....	70
5.1.4	Deskriptive Statistiken.....	73
5.2	Analyse der Umfrageexperimente	75
5.2.1	Analysen Experiment 1.....	76
5.2.2	Analysen Experiment 2.....	78
5.2.3	Zusätzliche Analysen Experiment 2.....	84
6.	Anhang Kapitel 6: Was erwartet die Bevölkerung von EZ?	88
6.1	Datenbasis	88
6.1.1	Vorgehen Conjoint-Experimente.....	90
6.1.2	Deskriptive Statistiken Stichprobe Conjoint-Experimente.....	91
6.2	Analyse der Conjoint-Experimente	92
7.	Zusätzliche Informationen	102
7.1.1	Soziodemografische Fragen in den Respondi-Befragungen.....	102
7.1.2	Vergleich der Respondi-Stichproben.....	103
8.	Literatur	104

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1	Verwendete DEL-Befragungen und Items	2
Tabelle 2	Übersicht über die in Kapitel 2 genutzten Datenquellen	4
Tabelle 3	Suchwortliste Analyse Printmedien und Twitter.....	5
Tabelle 4	Suchworte der Themen („Wörterbücher“) zur Analyse von Printmedien und Twitter	8
Tabelle 5	Treatment-Gruppen Umfrageexperiment Kapitel 3.....	10
Tabelle 6	Outcomes Umfrageexperiment Kapitel 3.....	11
Tabelle 7	Kontrollvariablen Umfrageexperiment Kapitel 3	12
Tabelle 8	Deskriptive Statistiken Umfrageexperiment Kapitel 3	13
Tabelle 9	Deskriptive Statistiken Items zur Messung der Einschätzung von EZ-Wirksamkeit	14
Tabelle 10	Deskriptive Statistiken Items zur Messung der EZ-Unterstützung.....	14
Tabelle 11	Durchschnittliche Treatment-Effekte der Argumente auf Unterstützung des EZ-Etats	15
Tabelle 12	Durchschnittliche Treatment-Effekte der Argumente auf EZ-Unterstützung	16
Tabelle 13	Durchschnittliche Treatment-Effekte der Argumente auf die Einschätzung der Wirksamkeit von EZ	17
Tabelle 14	Moderationsanalysen Interesse an EZ auf Zustimmung zum EZ-Etat	18
Tabelle 15	Moderationsanalysen Wirksamkeitseinschätzung auf Zustimmung zum EZ-Etat ...	19
Tabelle 16	Moderationsanalysen EZ-Unterstützung auf Zustimmung zum EZ-Etat	20
Tabelle 17	Moderationsanalysen Politische Orientierung auf Zustimmung zum EZ-Etat	21
Tabelle 18	Moderationsanalysen subjektives Wissen auf Zustimmung zum EZ-Etat.....	22
Tabelle 19	Moderationsanalysen Interesse EZ auf die Unterstützung von EZ.....	23
Tabelle 20	Moderationsanalysen Wirksamkeitseinschätzung auf die Unterstützung von EZ.	24
Tabelle 21	Moderationsanalysen EZ-Unterstützung (pre-treatment) auf Unterstützung von EZ	25
Tabelle 22	Moderationsanalysen politische Orientierung auf die Unterstützung von EZ.....	26
Tabelle 23	Moderationsanalysen subjektives Wissen EZ auf die Unterstützung von EZ.....	27
Tabelle 24	Moderationsanalysen Interesse EZ auf Einschätzung der Wirksamkeit von EZ.....	28
Tabelle 25	Moderationsanalysen Wirksamkeitseinschätzung EZ (pre-treatment) auf Einschätzung der Wirksamkeit von EZ.....	29
Tabelle 26	Moderationsanalysen Unterstützung EZ auf Einschätzung der Wirksamkeit von EZ	30
Tabelle 27	Moderationsanalysen politische Orientierung auf Einschätzung der Wirksamkeit von EZ	31
Tabelle 28	Moderationsanalysen subjektives Wissen EZ auf die Einschätzung der Wirksamkeit von EZ	32
Tabelle 29	Für Exkurs verwendete Fragen der Respondi-Befragung.....	33
Tabelle 30	Logistische Regression bereits Artikel zu EZ-Etat/EZ gelesen	34

Tabelle 31	Treatment-Gruppen Umfrageexperiment.....	36
Tabelle 32	Outcomes im Umfrageexperiment.....	37
Tabelle 33	Kontrollvariablen im Umfrageexperiment	38
Tabelle 34	Stichprobenbeschreibung Umfrageexperiment.....	39
Tabelle 35	Deskriptive Statistiken Items zur Messung der Projektbewertung.....	40
Tabelle 36	Deskriptive Statistiken Items zur Messung der Einschätzung der EZ-Wirksamkeit	40
Tabelle 37	Deskriptive Statistiken Items zur Messung der EZ-Unterstützung.....	40
Tabelle 38	Durchschnittliche Treatment-Effekte auf die Bewertung des beschriebenen Projekts.....	41
Tabelle 39	Moderationsanalyse politische Orientierung (Links-rechts-Skala).....	42
Tabelle 40	Moderationsanalyse Vertrauen in die Bundesregierung	43
Tabelle 41	Moderationsanalyse Unterstützung EZ (vor Experiment).....	44
Tabelle 42	Moderationsanalyse Wirksamkeitseinschätzung EZ (vor Experiment)	45
Tabelle 43	Moderationsanalyse subjektives Wissen über EZ	46
Tabelle 44	Moderationsanalyse Interesse an EZ.....	47
Tabelle 45	Durchschnittliche Treatmenteffekte auf die Wirksamkeitseinschätzung der EZ...	48
Tabelle 46	Moderationsanalyse Links-rechts-Skala	49
Tabelle 47	Moderationsanalyse Vertrauen in Bundesregierung	50
Tabelle 48	Moderationsanalyse Unterstützung EZ (vor Experiment).....	51
Tabelle 49	Moderationsanalyse Wirksamkeitseinschätzung EZ (vor Experiment)	52
Tabelle 50	Moderationsanalyse subjektives Wissen über EZ	53
Tabelle 51	Moderationsanalyse Interesse an EZ an EZ.....	54
Tabelle 52	Treatmenteffekte der Informationen auf die Unterstützung der EZ	55
Tabelle 53	Moderationsanalyse politische Orientierung (Links-rechts-Skala).....	56
Tabelle 54	Moderationsanalyse Vertrauen in die Bundesregierung	57
Tabelle 55	Moderationsanalyse Unterstützung EZ (pre-treatment)	58
Tabelle 56	Moderationsanalyse Wirksamkeitseinschätzung EZ (pre-treatment).....	59
Tabelle 57	Moderationsanalyse subjektives Wissen über EZ	60
Tabelle 58	Moderationsanalyse Interesse an EZ.....	61
Tabelle 59	In Kapitel 5.2 verwendete Items	62
Tabelle 60	Verwendete Fragen aus DEL-Befragungen.....	63
Tabelle 61	Treatmenttexte Appelle	64
Tabelle 62	Treatmenttexte moralische Appelle.....	68
Tabelle 63	Outcomes Umfrageexperiment Moral	69
Tabelle 64	Items zur Messung der Moraldimensionen.....	70
Tabelle 65	Kontrollvariablen Umfrageexperiment Moral.....	72
Tabelle 66	Stichprobenbeschreibung für Experiment I und II	73

Tabelle 67	Deskriptive Statistiken Items EZ-Unterstützung.....	74
Tabelle 68	Deskriptive Statistiken Items zur Messung von Reaktanz (Experiment 1)	74
Tabelle 69	Deskriptive Statistiken Items Moralische Bewertung (Experiment 1)	75
Tabelle 70	Deskriptive Statistiken Items Spendenbereitschaft (Experiment 2)	75
Tabelle 71	Treatment-Effekte der moralischen Appelle auf Unterstützung von EZ (Exp. 1) ...	76
Tabelle 72	Treatment-Effekte der moralischen Appelle auf deren Bewertung (Exp. 1).....	77
Tabelle 73	Zusammenhang der politischen Orientierung (Links-rechts-Skala) und Zustimmung zu den Moraldimensionen (Exp. 2).....	78
Tabelle 74	Zusammenhang der Moraldimensionen mit der moralischen Bewertung der Appelle, Unterstützung von EZ, Spendenhöhe und Spendenbereitschaft (Exp. 2)	78
Tabelle 75	Moderationsanalysen der Spendenbereitschaft und Spendenhöhe (für das Subset Spendenhöhe > 0; Exp. 2).....	79
Tabelle 76	Moderationsanalyse unintendierte Wirkung der Appelle an weitere Moraldimensionen auf die Spendenhöhe (Experiment 2)	80
Tabelle 77	Moderationsanalyse unintendierte Wirkung der Appelle an weitere Moraldimensionen auf Spendenbereitschaft (Experiment 2).....	82
Tabelle 78	Logistische Regression Spendenhöhe größer 0 ja/nein (Experiment 2).....	84
Tabelle 79	Lineare Regression mit Spendenhöhe > 0 als abhängige Variable (Experiment 2)	85
Tabelle 80	Alternative Analyse der Spendenhöhe: Zero-Inflated Regression mit negativer binomial Verteilung (Experiment 2)	86
Tabelle 81	Verwendete Fragen aus der DEL-Befragung	88
Tabelle 82	Kontrollvariablen zur Analyse des Conjoint-Experiments	89
Tabelle 83	Beschreibung der im Conjoint verwendeten Ländercharakteristika.....	90
Tabelle 84	Deskriptive Statistiken Conjoint-Experiment	91
Tabelle 85	Einflussfaktoren auf die Entscheidung im Choice-based Conjoint-Experiment	92
Tabelle 86	Regressionen nach politischer Orientierung (gruppiert).....	94
Tabelle 87	Regressionen nach Interesse an EZ (gruppiert).....	95
Tabelle 88	Regressionen nach Unterstützung der EZ (gruppiert).....	96
Tabelle 89	Regressionen nach subjektivem Wissen über EZ (gruppiert).....	97
Tabelle 90	Regressionen zu Länderpräferenzen (Conjoint 2)	98
Tabelle 91	Zusammenhang zwischen persönlichen Eigenschaften der Befragten und der Unterstützung von EZ mit fragilen Staaten	101
Tabelle 92	Fragen zu Soziodemografie in den Respondi-Befragungen	102
Tabelle 93	Vergleich der Stichproben	103

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1	Korrelationen der Moraldimensionen und abhängigen Variablen (Exp. 2)	76
-------------	----------------------------------------------------------------------------	----

ABKÜRZUNGEN UND AKRONYME

BMZ	Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
DEL	Development Engagement Lab
EZ	Entwicklungszusammenarbeit
GIZ	Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit
HC	heteroscedasticity-consistent
KfW	Kreditanstalt für Wiederaufbau
OLS	Ordinary Least Squares

1. ANHANG KASTEN 1: ÖFFENTLICHE MEINUNG ZU EZ IN DER CORONA-PANDEMIE

1.1 Datenbasis

Für die deskriptiven Analysen in Kasten 1 „COVID-19 und die Einstellung zum Themenfeld Entwicklungspolitik“ werden verschiedene Erhebungen des Development Engagement Lab (DEL) genutzt. Sofern es sich dabei um die DEL-Panelerhebungen – also die wiederholte Befragung derselben Personen – handelt, wird dies an entsprechender Stelle kenntlich gemacht. Tabelle 1 bietet einen Überblick über die genutzten Items.

Tabelle 1 **Verwendete DEL-Befragungen und Items**

Befragung	Variable	N	Frageformulierung	Antwortkategorien
DEL-Panel September/Oktober DEL Tacker Januar 2020 DEL-Tracker Juni 2020	track1	6.004 1.141 1.025	Welche der nachfolgenden Themen bewegen oder beunruhigen Sie persönlich am meisten? Bitte nennen Sie die drei wichtigsten Themen in der Reihenfolge. Wählen Sie drei der untenstehenden Themen aus und ziehen Sie Ihre Auswahl auf die nummerierten Kästchen auf der linken Seite.	<1>Klimawandel, die Umwelt, Artenvielfalt, Umweltverschmutzung <2>Ungleichheit zwischen Arm und Reich <3>Populismus, Nationalismus, politischer Extremismus <4>Technologie, Automatisierung, künstliche Intelligenz <5>Zuwanderung, Migration, Flüchtlinge <6>Kriege, Konflikte, Terrorismus <7>Bildung, medizinische Versorgung, sauberes Trinkwasser und Hunger in Entwicklungsländern <8>Wirtschaftskrisen, Arbeitsplatzsicherheit, Gehälter <9>Fake News, Falschinformationen <10>Globale Krankheiten und Pandemien
DEL-Sandbox (Juli 2020)	Coop; covidaid_1	2.012	Bitte geben Sie an, ob Sie den folgenden Aussagen zustimmen oder nicht zustimmen. 1. Die Covid-19-/Coronavirus-Pandemie zeigt, dass die internationale Zusammenarbeit bei der Bewältigung globaler Probleme wichtiger denn je ist. 2. Die deutsche Entwicklungshilfe für Entwicklungsländer hat zum Aufbau besserer Gesundheitssysteme beigetragen, was die Auswirkungen der Pandemie auf die ärmsten Menschen der Welt begrenzt hat.	<1> Stimme voll und ganz zu <2> Stimme zu <3> Stimme weder zu noch nicht zu <4> Stimme nicht zu <5> Stimme überhaupt nicht zu <6> Weiß nicht; für die Abbildung wird die Variable in „stimme (voll und ganz) zu“ (1-2), „weder noch“ (3) und „stimme (überhaupt) nicht zu“ (4-5) recodiert.
DEL-Panel September/Oktober DEL Tacker Januar 2020 DEL-Tracker Juni 2020	track5	6.004 1.141 1.025	[track5_w2]{single}Was beschreibt am besten, wie Sie sich hinsichtlich des Ausmaßes an Armut in armen Ländern fühlen?	<1> Sehr betroffen <2> Ziemlich betroffen <3> Keine starken Empfindungen in eine der beiden Richtungen <4> Nicht sehr betroffen <5> Überhaupt nicht betroffen <6> Weiß nicht; für die Abbildung wird die Variable in „betroffen“ (1-2), „Keine starken Empfindungen in eine der beiden Richtungen h“ (3) und „nicht betroffen“ (4-5) recodiert.
DEL-Panel September/Oktober DEL Tacker Januar 2020 DEL-Tracker Juni 2020	track6	6.004 1.141 1.025	Wenn es um Entwicklungshilfe für arme Länder geht - in welchem Maße sollte Ihrer Meinung nach die Bundesregierung dort finanzielle Unterstützung leisten, wenn die 0 auf der folgenden Skala bedeutet „Sollte gar keine Unterstützung leisten“ und die 10 bedeutet „Sollte sehr großzügig Unterstützung leisten“?	<0> 0 – Sollte gar keine Unterstützung leisten bis <10> 10 – Sollte sehr großzügig Unterstützung leisten <12> Weiß nicht; für die Abbildung wird die Variable in „keine Unterstützung“ (0-3), „mittlere Unterstützung“ (4-6), „großzügige Unterstützung“ (7-10) recodiert.

2. ANHANG KAPITEL 2: WELCHE RELEVANZ HAT ENTWICKLUNGSPOLITIK IN DEN MEDIEN?

2.1 Auswahl der Datenquellen

Für die Medieninhaltsanalyse in Kapitel 2 wurden die wichtigsten Quellen für Nachrichten – TV-Nachrichten und Printmedien – sowie das Soziale Medium bzw. den Kurznachrichtendienst Twitter ausgewählt.

2.1.1 TV-Nachrichten

Die Analyse der TV-Nachrichten beschränkt sich auf die Analyse der Haupt-Nachrichtensendungen der öffentlich-rechtlichen Sender ARD (Tagesschau 20 Uhr, Tagesthemen) und ZDF (heute 19 Uhr, heute journal), die vom Medienanalyse-Institut MediaTenor bereitgestellt werden. Diese wurden im Zeitraum 1. Januar 2012 bis 30. Juni 2020 vollständig ausgewertet. Bei der Analyse der TV-Nachrichten wurde auf einen kommerziellen Anbieter zurückgegriffen, da einerseits eigene Kodierungen über längere Untersuchungszeiträume sehr arbeitsintensiv sind und andererseits keine Transkripte der Sendungen zur Verfügung stehen.

2.1.2 Printmedien

Die Analyse der Printmedien beschränkt sich auf die wichtigsten überregionalen Zeitungen sowie vier regionale Zeitungen. Bei den letztgenannten handelt es sich um die auflagenstärksten Titel in den Regionen Nord, Süd, Ost und West. Bei den überregionalen Titeln wurde darauf geachtet, dass sich die politische Grundausrichtung hinreichend unterscheidet, so dass das Spektrum von links beziehungsweise liberal bis konservativ abgedeckt wird (Maurer und Reinemann, 2006, S. 129–130).¹ Für die ausgewählten Titel wurden anschließend mittels einer Suchwortliste für den Zeitraum 1. Januar 2012 bis 30. Juni 2020 Artikel zum Themenfeld Entwicklungspolitik, EZ und nachhaltige Entwicklung identifiziert (siehe Tabelle 2). Die Auswahl der Printmedien orientiert sich an den über die LexisNexis-Datenbank verfügbaren Titeln. Duplikate wurden dabei ausgeschlossen. Dabei handelt es sich beispielsweise um identische Artikel, die in verschiedene Lokalausgaben der gleichen Zeitung erschienen sind. Zu bedenken ist, dass der Anteil des Themas an einem Beitrag nicht berücksichtigt werden kann. Für die Aufnahme in den Datensatz genügt es, wenn im Titel oder Text eines oder mehrere der Suchworte identifiziert werden.

2.1.3 Twitter

Die Analyse sozialer Medien umfasst alle Beiträge des Kurznachrichtendienstes Twitter im Zeitraum 1. Mai 2019 bis 30. Juni 2020. Für Facebook, Instagram und YouTube war aufgrund der rechtlichen Rahmenbedingungen Einschränkung des Datenzugangs keine systematisch und transparente Analyse aller Beiträge möglich. Zugegriffen wurde auf die genannten Daten über die Social Media-Analyseplattform des Anbieters Meltwater. Aus allen Beiträgen auf Twitter (sogenannte „Tweets“) wurden anschließend mittels der gleichen Suchwortliste (siehe Tabelle 3) wie für die Printmedien Tweets zum Themenfeld Entwicklungspolitik, EZ und nachhaltige Entwicklung ermittelt. Die Abfrage wurde dabei auf die Sprache Deutsch eingegrenzt. In die Suchwortliste wurden zusätzlich die Twitter-Accounts aller in der Suchwortliste enthaltenen Organisationen (z.B. BMZ, GIZ, KfW Entwicklungsbank, Welthungerhilfe) aufgenommen. Auch hier genügte für die Aufnahme in den Datensatz, dass eines der Suchworte oder eine der in der Suchwortliste enthaltenen Organisationen gefunden wird.

¹ Die Sächsische Zeitung ist erst ab Mai 2013 verfügbar, die Nordwest Zeitung ab Juli 2016 und Bild ab Februar 2017.

Tabelle 2 Übersicht über die in Kapitel 2 genutzten Datenquellen

	TV-Nachrichten	Printmedien	Soziale Medien
<i>Datenquelle</i>	MediaTenor	LexisNexis	Meltwater ²
<i>Analysierte Medien</i>	ARD Tageschau (20 Uhr), ARD Tagesthemen, ZDF heute (19 Uhr), ZDF heute journal	Überregional: Bild, Die Welt, FAZ, Süddeutsche Zeitung, taz Regional: Nordwestzeitung, Nürnberger Nachrichten, Rheinische Post, Sächsische Zeitung	Twitter
<i>Untersucher Zeitraum</i>	01.01.2012–30.06.2020	01.01.2012–30.06.2020	01.05.2019–30.06.2020
<i>Beobachtungseinheit</i>	Textstellen (akteursbezogene Statements)	Artikel	Beitrag (Tweet)
<i>Methodik</i>	Quantitative Inhaltsanalyse durch geschulte Codierer*innen	Suchwortgestützte Identifikation der relevanten Artikel/ quantitative Analyse mittels Wörterbuch und named-entity recognition ³	Suchwortgestützte Identifikation der relevanten Beiträge/ quantitative Analyse mittels Wörterbuch und named-entity recognition
<i>Anzahl Beobachtungen</i>	1.859 Beiträge, 17.656 codierte akteursbezogene Statements	29.463 Artikel	225.517 Tweets

Quelle: eigene Darstellung.

² Zu bedenken ist, dass Nutzer*innen auf Twitter rückwirkend Tweets entfernen können und Twitter rückwirkend Tweets oder gesamte Accounts löschen kann, beispielsweise wenn diese gegen Nutzungsregeln verstoßen. Angesichts dessen kann nicht ausgeschlossen werden, dass sich die Zahl der identifizierten Tweets mit Bezug zum Themenfeld bei einer erneuten Abfrage geringfügig verändert.

³ Hierbei handelt es sich um automatisiertes Verfahren, um die Namen von Personen, Organisationen, Institutionen und Marken in großen Textmengen zu erkennen. Dieses Verfahren berücksichtigt auch unterschiedliche Schreibweisen und Abkürzungen.

Tabelle 3 Suchwortliste Analyse Printmedien und Twitter

Language:"de" AND ((Entwicklungspolitik or Entwicklungszusammenarbeit or Entwicklungsgelder or Entwicklungshilfe or Katastrophenhilfe or "humanitäre Hilfe" or Entwicklungsziel* OR "#SDG" OR "#agenda2030" OR "#17ziele" or "#sdgs" or "#medicointernational" or "#planinternational" or "#ärzteohnegrenzen" or "#terredeshommes" or "#engagementglobal" or "#worldvision" or "#brotfürdiewelt" or "#humanitärehilfe"

OR

("Agenda 2030" OR "development goal*" OR sustainab* OR nachhaltig* OR "17 Ziele" OR Ziele*) NEAR/10
(Entwicklungspolitik or Entwicklungszusammenarbeit or Entwicklungsgelder or Entwicklungshilfe or Katastrophenhilfe or "humanitäre Hilfe" or Entwicklungsziel* OR SDG)

OR

DEval or "Deutsche* Evaluierungsinstitut der Entwicklungszusammenarbeit" or "German Institute for Development Evaluation" or "Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung" or BMZ or Entwicklungsminister* or "Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit" or GIZ or "KfW Entwicklungsbank" or "Deutsche Investitions- und Entwicklungsgesellschaft" or "Verband Entwicklungspolitik und Humanitäre Hilfe deutscher Nichtregierungsorganisationen" or VENRO or Welthungerhilfe or Kindernothilfe or "Brot für die Welt" or "World Vision" or "Save the children" or "Seek development" or "Deutsche Stiftung Weltbevölkerung" or Oxfam or weltwärts or "Engagement global" or Misereor or "Aktion Deutschland hilft" or "Gebende Hände" or "ANDHERI HILFE" or "Kinderhilfswerk Global-Care" or "Malteser International" or "Sozial- und Entwicklungshilfe des Kolpingwerkes" or "SOS-Kinderdorf International" or "Stiftung Nord-Süd-Brücken" or "Welthaus Bielefeld" or "terre des hommes" or "Eine Welt Netz NRW" or "Arbeitsgemeinschaft der Eine Welt-Landesnetzwerke in Deutschland" or "DVV International" or "Don Bosco Mondo" or "EPIZ globales Lernen in Berlin" or "Society for International Develo" or "Stiftung Entwicklung und Frieden" or "Verband Entwicklungspolitik Niedersachsen" or "Zukunftsstiftung ENTWICKLUNG" and GLS or "Senior Experten Service" or "Arbeitsgemeinschaft Entwicklungsethnologie" or AGEE or "Deutsches Evaluierungsinstitut der Entwicklungszusammenarbeit" or "Deutsches Institut für Entwicklungspolitik" or "Zentrum für Entwicklungsforschung" or "Ärzte ohne Grenzen" or "Caritas International" or "Plan International" or "medico International" or UNICEF or author:"BMZ_Bund" OR author:"BMZ.bund" OR author:"giz_gmbh" OR author:"gizprofile" OR author:"mdbgerdmueller" OR author:"KfW_FZ" OR author:"kfw.stories" OR author:"deginvest_DE" OR author:"deginvest" OR author:"Welthungerhilfe" OR author:"venro_eV" OR author:"venro.eV" OR author:"kindernothilfe" OR author:"BROT_furdiewelt" OR author:"brotfuerdiewelt" OR author:"WorldVisionDe" OR author:"world.vision.deutschland" OR author:"stc_de" OR author:"savethechildren" OR author:"savethechildrenDE" OR author:"SEEK_Dev" OR author:"dsw_de" OR author:"deusthestiftungweltbevoelkerung" OR author:"Oxfam_DE" OR author:"oxfam.de" OR author:"weltwaerts" OR author:"EngGlobal" OR author:"engagementglobal" OR author:"engagement.global" OR author:"Misereor" OR author:"ADH102030" OR author:"aktion_deutschland_hilft" OR author:"aktiondeutschlandhilft.de" OR author:"DKHW_de" OR author:"SOSkinderdoerfer" OR author:"Stiftung Nord-Süd-Brücken" OR author:"Welthaus.Bielefeld" OR author:"kinderhilfswerk.globalcare" OR author:"Malteserint" OR author:"malteserinternational" OR author:"Kolpingwerk" OR author:"soskinderdorf" OR author:"soskinderdorfd" OR author:"soskinderdoerfer" OR author:"openglobe_ewnnrw" OR author:"Welthaus_BI" OR author:"welthausbielefeld" OR author:"tdh_de" OR author:"tdh.de" OR author:"EineWeltNetzNRW" OR author:"DonBoscoMondo" OR author:"don.bosco.mondo" OR author:"SIID.org" OR author:"epo_de" OR author:"venmedien" OR author:"DIE_GDI" OR author:"DIE.Bonn" OR author:"zefunibonn" OR author:"msf_de" OR author:"aerzteohnegrenzen" OR author:"aerzteohnegrenzenMSF" OR author:"caritas.international" OR author:"PlanDeutschland" OR author:"caritas_ci" OR author:"caritas_international" OR author:"PlanGermany" OR author:"planinternationaldeutschland" OR author:"nothilfe" OR author:"medicointernational" OR author:"UNICEFgermany" OR author:"unicef_deutschland" OR author:"unicefdeutschland" OR author:"care_de" OR author:"CAREDL" OR author:"care_deutschland" OR author:"ONEDeutschland" OR author:"gpi_germany" OR author:"GlbIctzbn" OR author:"GLBLCTZN" OR author:"tdh_de"))

Not (Straßenverkehrsamt OR Straßenverkehrsämter OR DEG-Gruppe or "Distributed Energy Generation" or "Deutsche Elektro-Gruppe" or "Düsseldorfer EG" or Brandmeldezentrale OR Eishockey* OR Giftinformationszentrum OR SDG-Verkehrsbetriebe OR "Sächsische Dampfeisenbahngesellschaft" OR "Städtische Diinstleistungsgesellschaft" OR "Brandmelde-Zentrale" OR country:"at")

Quelle: eigene Darstellung. Der Befehl „author“ steht für den exakten Namen des Twitter-Accounts der Organisation. Bei der Abfrage der LexisNexis-Datenbank (Printmedien) wurden diese nicht erhoben.

2.2 Methodik der quantitativen Inhaltsanalysen

2.2.1 TV-Nachrichten

Die Fernseh-Nachrichtensendungen werden anhand eines vorgegebenen Codierschemas vollständig durch geschulte Codierer*innen codiert.⁴ Als Codiereinheit dienen alle in einem Beitrag genannten Akteure („Protagonisten“) beziehungsweise ihnen zuzuschreibende Aussagen. Dabei kann es sich beispielsweise um Personen (z.B. Angela Merkel), Institutionen (z.B. UN Sicherheitsrat), Länder und Organisationen handeln (z.B. eine Entwicklungsorganisation). Sie werden jedoch nur codiert, sofern mindestens fünf Sekunden über sie berichtet wird. Erfasst wird dabei

1. der Akteur,
2. bis zu drei adressierte Themen (Hauptthema und Nebenthemen anhand des Anteils am Bericht),
3. die Tonalität der Darstellung des Akteurs sowie
4. verschiedene Merkmale des Beitrags (z.B. Sendung, Art des Beitrags, Beitragsnummer innerhalb einer Sendung).

Die Liste der Akteure und Themen wird vom durchführenden Institut angepasst, sofern neue Akteure oder Themen im Laufe der Zeit angesprochen werden.

Um den Anteil aller Beiträge mit Bezug zum Themenfeld Entwicklungspolitik und EZ zu berechnen, wurde eine Variable erstellt, die den Wert 1 annimmt, wenn das Themenfeld angesprochen (Haupt- oder Nebenthema) wird. Der Anteil dieser Codierungen wird auf monatlicher Basis in Bezug zu einem Durchschnittswert der Codierungen pro Monat im gesamten Untersuchungszeitraum gesetzt und längsschnittlich grafisch dargestellt.

Für die Ermittlung des Anteils der in Beiträgen zu Entwicklungspolitik und EZ zusätzlich angesprochenen Themen werden die zusätzlich genannten Themen (das heißt, Themen, die nicht zum Thema Entwicklungspolitik und EZ oder Humanitäre Hilfe gehören) erfasst. Hier erfolgt die Darstellung der Anteilswerte aggregiert für den gesamten Untersuchungszeitraum (1.1.2012–30.6.2020). Im Bericht dargestellt werden jedoch nur die am häufigsten genannten Themen.

Im Hinblick auf die in den Beiträgen genannten Akteure erfolgt eine Auszählung der Akteure in codierten Statements mit dem Hauptthema „Entwicklungspolitik/EZ“ in Relation zu allen in Beiträgen zu Entwicklungspolitik und EZ codierten Akteuren. Die Ergebnisse werden anschließend über den gesamten Untersuchungszeitraum zusammengefasst. Zusätzlich werden die unterschiedlichen Regierungen unter Leitung von Bundeskanzlerin Angela Merkel im Untersuchungszeitraum (2009-2013, 2014-2017, 2018 bis heute) kenntlich gemacht, um der unterschiedlichen Relevanz verschiedener Akteure im Zeitverlauf gerecht zu werden.⁵

2.2.2 Printmedien

Für die Printmedien wurde als Maßzahl für die Relevanz des Themenfelds die Anzahl an Artikeln pro Monat ermittelt und im Zeitverlauf dargestellt. Da die Anzahl aller im Zeitraum in den untersuchten Titeln veröffentlichten Artikel nicht ermittelt werden kann, wurde die Anzahl aller Artikel in mehreren zufällig ausgewählten Monaten ermittelt, um den Leser*innen einen Eindruck des Anteils an der Gesamtberichterstattung zu bieten.

⁴ Ausgelassen wird lediglich die Wettervorhersage.

⁵ Es sei darauf hingewiesen, dass die Amtszeiten nicht deckungsgleich mit den Legislaturperioden sind, da beispielsweise nach der Bundestagswahl im September 2017 die Regierungsbildung erst im März abgeschlossen war und Angela Merkel am 14. März erneut vom Bundestag zur Bundeskanzlerin gewählt wurde.

Zur Ermittlung der in den Artikeln erwähnten Personen und Organisationen wurde mit der Named Entity Recognition-Methodik im R-Paket `spacyR` gearbeitet.⁶ Diese erlaubt es mittels Wörterbücher und statistischer Modellierung entsprechende Erwähnungen in Texten zu ermitteln. Zur Vorbereitung der Analyse wurden sogenannte Stoppwörter („und“, „oder“ usw.) entfernt und die Wörter auf ihren Wortstamm reduziert („Lemmatisierung“; siehe Grimmer und Stewart, 2013 zur Vorbereitung quantitativer Textanalysen). Der Datensatz der ermittelten Personen und Organisationen wurde anschließend separat für Personen und Organisationen/Institutionen ausgewertet. In die Auswertungen gingen jedoch nur Personen und Organisationen ein, die mindestens dreimal ermittelt wurden. Ebenso wurden Personen und Organisationen/Institutionen ausgeschlossen, die keinen klaren Bezug zu Entwicklungspolitik/EZ, humanitärer Hilfe oder Politik haben. Hierzu zählen beispielsweise historische Referenzen (Sowjetunion, DDR) oder konkrete Medien (ZDF, taz, dpa). Auch hier muss angemerkt werden, dass keine Aussagen darüber möglich sind, welche Relevanz eine Person oder Organisation in einem Beitrag hat. Die quantitative Analyse ermittelt lediglich, ob eine Person oder Organisation genannt wird.

Die in den Artikeln angesprochenen Themen wurden mittels vorgegebener Wörterbücher identifiziert. Um diese Wörterbücher zu definieren, wurden zunächst relevante Themen festgelegt, die sowohl in den Daten zu TV-Nachrichten verfügbar waren als auch in der Befragung des Development Engagement Lab zur Mediennutzung 2019 (siehe Schneider et al., 2019) von den Befragten häufig als Kontaktpunkt zum Thema weltweite Armut genannt wurden. Für diese Themen wurden wiederum einschlägige Schlüsselwörter definiert und in Wörterbüchern zusammengefasst. Anschließend wurden die Artikel dahingehend automatisiert untersucht, ob sie die für ein Thema definierten Schlüsselwörter enthalten. Ist dies der Fall, wird ein Beitrag einem Thema zugeordnet. Die Suche wurde dabei so erweitert, dass der Wortstamm auch in kombinierten Wörtern erkannt wird (z.B. Klima in Klimawandel, Wirtschaft in Wirtschaftskrise). Dieses Verfahren erlaubt es zu identifizieren, welche Themen (eine Zuordnung zu mehreren Themen ist möglich) in einem Beitrag angesprochen werden. Eine Aussage über den Umfang eines Themas an einem gesamten Artikel ist jedoch nicht möglich.

2.2.3 Twitter

Für die thematische Analyse der Twitter-Daten wurde das oben beschriebene Vorgehen der Analyse der Printmedien wiederholt (Wörterbuch-Ansatz). Bei den Akteuren stellt hingegen der Account die Analyseeinheit dar, für die die Anzahl der Beiträge („Tweets“) insgesamt sowie zu den jeweiligen Themen sowie das sogenannte „Engagement“ ermittelt wurde. Bei Engagement handelt es sich um eine Maßzahl, die für einen Tweet die Anzahl an „gefällt mir“-Angaben, Kommentaren, Weiterverteilungen („retweet“) und Zitationen erfasst, die vom Anbieter Meltwater bereitgestellt wird.

⁶ Für weitere Informationen zu `spacyR` siehe https://cloud.r-project.org/web/packages/spacyr/vignettes/using_spacyr.html

Tabelle 4 Suchworte der Themen („Wörterbücher“) zur Analyse von Printmedien und Twitter

Thema	Suchworte (exakter R search string)
Naturkatastrophe	" tsunami\\w* hurrikan\\w* zyklon\\w* tornado\\w* erdbeben\\w* taifun\\w* überschwemmung\\w* "
Hunger	<- " hunger\\w* unterernährung\\w* hungersnot\\w* mangelernährung\\w* "
Epidemien	" hunger\\w* unterernährung\\w* hungersnot\\w* mangelernährung\\w* "
Armut	" armut\\w* arm "
Wirtschaft	" g7\\w* g20\\w* g10\\w* wto g8\\w* wirtschaft\\w* "
Krieg	" krieg\\w* konflikt\\w* "
Flucht	" flucht\\w* flücht\\w* migration\\w* migrant\\w* einwande\\w* asyl\\w* "
Klima	" klima\\w* "
Einkommen	" ungleichheit einkommensungleichheit\\w* einkommensunterschied "
Wasser	" saubere\\w* wasser "
Gender	" geschlechter\\w* gender\\w* "

Quelle: eigene Darstellung.

2.2.4 Analyse der Tonalität

Die Tonalität der Berichte in Printmedien und Tweets wird mit einer sogenannten Sentiment-Analyse nach dem von Rauh (2018) vorgeschlagenen Verfahren in der Softwareumgebung R analysiert.⁷ Hierfür wird basierend auf Wörterbüchern die Anzahl an in der deutschen Sprache negativ konnotierten Wörtern in einem Text (z.B. Zeitungsartikel, Tweet) von der Anzahl an positiv besetzten Wörtern abgezogen und durch die Gesamtzahl an Wörtern in einem Text geteilt (Rauh, 2018). Vor der Analyse werden Satzzeichen, Ziffern und sogenannte Stoppwörter (Begriffe die keine direkte inhaltliche Bedeutung haben, wie z.B. Artikel, Konjunktionen, Präpositionen) aus dem Textkorpus entfernt (siehe Grimmer und Stewart, 2013). Das genutzte Verfahren ist in der Lage Negationen (z.B. „nicht wirksam“) zu ermitteln (Rauh, 2018). Überwiegt der Anteil an positiven Wörtern, fällt der ermittelte Sentiment-Score positiv aus, überwiegt der Anteil negativer Wörter, fällt der Score negativ aus. Fällt der Anteil an positiv und negativ konnotierten Wörtern gleich aus, so nimmt der Sentiment-Score den Wert 0 an. Ein Sentiment-Score von 0,25 bedeutet beispielsweise, dass der Anteil der positiv besetzten Begriffe um 25 % größer ist als der Anteil der negativen Begriffe (Rauh, 2018, S. 320). Ein Score von -0,25 drückt umgekehrt aus, dass der Anteil negativer Begriffe um 25% größer ausfällt.

⁷ Für die Daten zu TV-Nachrichten ist eine solche Analyse nicht möglich, da die vorliegenden Daten Kodierungen der Bewertung von Akteuren enthalten, so dass nicht ohne weiteres eine Tonalität des gesamten Beitrags ermittelt werden kann.

3. ANHANG KAPITEL 3: WIE WIRKEN ARGUMENTE FÜR UND GEGEN EZ IN DEN MEDIEN AUF EZ-EINSTELLUNGEN?

3.1 Datenbasis

Datenbasis des Experiments ist eine Befragung durch Respondi im Zeitraum 4. bis 10.9.2020 (N = 3.008). Im Experiment wurde den Befragten nach dem Zufallsprinzip ein Auszug aus einem konstruierten Zeitungsartikel mit jeweils einem der zuvor genannten Argumente oder ihre Kombinationen vorgelegt (siehe Tabelle 5). Der im Experiment präsentierte Artikel basiert auf einer BMZ-Pressemitteilung zum Bundeshaushalt aus dem März 2020 (BMZ, 2020). An diese Pressemitteilung wurde jeweils eines der Argumente oder Argumentkombinationen angefügt. Bei 11 Gruppen (9 Treatment-Gruppen, 2 Kontrollgruppen) ergibt dies eine Gruppengröße von rund 274.

3.1.1 Vorgehen Umfrageexperiment

Die Treatments wurde in der Befragung nach einer Reihe an Fragen zu Soziodemografie, Wahrnehmung der Corona-Pandemie, Einstellungen und Wissen über EZ sowie der politischen Orientierung abgefragt. Im Anschluss an die Präsentation der Treatments wurden die Outcomes abgefragt. Abgeschlossen wurde der Fragebogen mit der Frage, ob in der Vergangenheit bereits ein Artikel zum Bundeshaushalt oder Entwicklungshilfe allgemein gelesen wurde.

Tabelle 5 Treatment-Gruppen Umfrageexperiment Kapitel 3

Gruppe	Vorgelegte Information
Kontrollgruppe 1	Keine Information
<i>Kontrollgruppe 2 – Nur Einleitung</i>	Information zum Bundeshaushalt: Bundesregierung legt Haushaltsausgaben für Entwicklungshilfe fest Die Bundesregierung hat die Eckpunkte für den Bundeshaushalt 2021 beschlossen. Für die Entwicklungshilfe sind 10,88 Milliarden Euro vorgesehen – genauso viel wie für das laufende Haushaltsjahr.
<i>Globale Herausforderungen</i>	Information zum Bundeshaushalt + Die Ausgaben für Entwicklungshilfe tragen dazu bei, die Folgen des Klimawandels abzuschwächen und Fluchtbewegungen nach Europa zu reduzieren.
<i>Eigeninteresse globale Herausforderungen</i>	Information zum Bundeshaushalt + Die Ausgaben für Entwicklungshilfe sind dabei auch im Interesse Deutschlands, z.B. im Hinblick auf die Abschwächung der Folgen des Klimawandels oder die Reduzierung von Fluchtbewegungen nach Europa.
<i>Bedarf Entwicklungsländer</i>	Information zum Bundeshaushalt + Die Ausgaben für Entwicklungshilfe werden in Entwicklungsländern aufgrund von dort vorherrschendem Hunger, Armut und Krankheiten dringend benötigt.
<i>Keine Wirkung Armut & Hunger</i>	Information zum Bundeshaushalt + Die Ausgaben für Entwicklungshilfe haben bisher nicht geholfen, Armut und Hunger in Entwicklungsländern zu reduzieren.
<i>Korruption</i>	Information zum Bundeshaushalt + Die Ausgaben für Entwicklungshilfe gehen zu großen Teilen durch Korruption in den Entwicklungsländern verloren.
<i>Home first</i>	Information zum Bundeshaushalt + Die Ausgaben für Entwicklungshilfe könnten auch für soziale Maßnahmen in Deutschland eingesetzt werden.
<i>Globale Herausforderungen + Korruption</i>	Information zum Bundeshaushalt + Die Ausgaben für Entwicklungshilfe tragen dazu bei, die Folgen des Klimawandels abzuschwächen und Fluchtbewegungen nach Europa zu reduzieren. Allerdings gehen die Ausgaben für Entwicklungshilfe zu großen Teilen durch Korruption in den Entwicklungsländern verloren.
<i>Globale Herausforderungen + Keine Wirkung Armut & Hunger</i>	Information zum Bundeshaushalt + Die Ausgaben für Entwicklungshilfe tragen dazu bei, die Folgen des Klimawandels abzuschwächen und Fluchtbewegungen nach Europa zu reduzieren. Allerdings haben die Ausgaben für Entwicklungshilfe bisher nicht geholfen, Armut und Hunger in Entwicklungsländern zu reduzieren.
<i>Globale Herausforderungen + home first</i>	Information zum Bundeshaushalt + Die Ausgaben für Entwicklungshilfe tragen dazu bei, die Folgen des Klimawandels abzuschwächen und Fluchtbewegungen nach Europa zu reduzieren. Allerdings könnten die Ausgaben für Entwicklungshilfe auch für soziale Maßnahmen in Deutschland eingesetzt werden.

Tabelle 6 Outcomes Umfrageexperiment Kapitel 3

Outcome	Items	Antwortskala	Operationalisierung
Zustimmung zum EZ-Etat	Im zuvor genannten Zeitungsartikel wurde berichtet, dass im Bundeshaushalt 2021 Deutschlands für Entwicklungshilfe 10,88 Milliarden Euro vorgesehen sind. Wie ist Ihre Meinung dazu?	<1> Der Betrag sollte deutlich verringert werden <2> Der Betrag sollte verringert werden <3> Der Betrag sollte so bleiben wie er ist <4> Der Betrag sollte vergrößert werden <5> Der Betrag sollte deutlich vergrößert werden <6> Weiß nicht	Quasi-intervallskalierte Variable (1-5); Ordered Logit-Regression zur Überprüfung der Robustheit der Analyse
Wirksamkeit der EZ	V21. Wenn Sie an die deutsche Regierung denken, wie sehr glauben Sie dann, dass diese etwas in Hinblick auf die Armut in armen Ländern bewirken kann? Bitte benutzen Sie die folgende Skala, in welcher 0 bedeutet, dass die deutsche Regierung "überhaupt nichts bewirken kann" und 10 bedeutet, dass sie "sehr vieles bewirken kann". V10_REP. Wie wirksam sind Ihrer Meinung nach im Großen und Ganzen die finanziellen Unterstützungen der Regierung für Entwicklungshilfe? Benutzen Sie bitte eine Skala von 0 bis 10, wobei 0 bedeutet "absolut unwirksam" und 10 bedeutet "sehr wirksam".	<0> 0 – Sie kann überhaupt nichts bewirken <10> 10 – Sie kann sehr vieles bewirken <12> Weiß nicht <0> 0 – Absolut unwirksam <10> 10 – Sehr wirksam <12> Weiß nicht	Auf den Wertebereich 0 bis 10 skaliertes Summenindex der 2 Items; listenweiser Fallausschluss (Index = missing, sobald mindestens einmal „weiß nicht“ gewählt wurde); Pearson Korrelation = 0,82
Unterstützung der EZ	V20. Bitte lesen Sie die folgenden Aussagen und geben an, wie sehr Sie diesen zustimmen oder diese ablehnen. V20a. Ich finde es gut, dass Deutschland Entwicklungshilfe an arme Länder gibt. V20b. Es ist nicht zielführend, dass Deutschland Entwicklungsländer mit Geld unterstützt. V20c. Deutschland sollte sich stärker in der Entwicklungshilfe engagieren.	<1> Stimme voll und ganz zu <2> Stimme zu <3> Stimme weder zu noch nicht zu <4> Stimme nicht zu <5> Stimme ganz und gar nicht zu <6> Weiß nicht	Auf den Wertebereich 1 bis 5 skaliertes Summenindex der 3 Items; Die Antwortskala von Item V20a und V20c wurde für die Berechnung recodiert, so dass höherer Skalenwerte höherer Zustimmung entsprechen; listenweiser Fallausschluss (Index = missing, sobald mindestens einmal „weiß nicht“ gewählt wurde); eine Hauptkomponentenanalyse weist den Index als eindimensional aus Cronbach's Alpha = 0,77

Tabelle 7 **Kontrollvariablen Umfrageexperiment Kapitel 3**

Kontrollvariable	Items	Antwortskala	Operationalisierung
Interesse an EZ	V7. Wie stark interessieren Sie sich persönlich für das Themenfeld „Entwicklungshilfe, Entwicklungspolitik und weltweite Armut“?	<0> Das Thema interessiert mich überhaupt nicht <10> Das Thema interessiert mich sehr <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Wissen über EZ	V13. Wie schätzen Sie ihr persönliches Wissen zum Thema Entwicklungszusammenarbeit ein? Bitte benutzen Sie die folgende Skala, in welcher 0 bedeutet, dass Sie „überhaupt nichts wissen“ und 10 bedeutet, dass Sie „sehr viel wissen“.	<0> 0 – Weiß überhaupt nichts <10> 10 –Weiß sehr viel <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Unterstützung EZ (vor dem Experiment abgefragt)	V11. Wenn es um die Entwicklungshilfe für arme Länder geht - in welchem Maße sollte Ihrer Meinung nach die Bundesregierung dort finanzielle Unterstützung leisten, wenn die 0 auf der folgenden Skala bedeutet „Sollte gar keine Unterstützung leisten“ und die 10 bedeutet „Sollte sehr großzügig Unterstützung leisten“. Wo siedeln Sie Ihre Meinung auf dieser Skala an?	<0> 0 - Sollte gar keine Unterstützung leisten <10> 10 - Sollte sehr viel Unterstützung leisten <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Wirksamkeit EZ (vor dem Experiment abgefragt)	V10. Wie wirksam sind Ihrer Meinung nach im Großen und Ganzen die finanziellen Unterstützungen der Regierung für Entwicklungshilfe? Benutzen Sie bitte eine Skala von 0 bis 10, wobei 0 bedeutet „absolut unwirksam“ und 10 bedeutet „sehr wirksam“.	<0> 0 – Absolut ineffektiv <10> 10 – Sehr effektiv <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	V17b. Hinsichtlich der politischen Gesinnung ist oft von „Links“ und „Rechts“ die Rede. Wo sehen Sie sich selbst auf einer Skala von 0 bis 10, bei der 0 „Links“ und 10 „Rechts“ bedeutet?	<0> 0 – links <10> 10 – rechts <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Bildungsabschluss	V3_ quot Bildung. Nennen Sie uns bitte Ihren höchsten Schulabschluss.	<1> Noch Schüler <2> Schule beendet ohne Abschluss <3> Volks- / Hauptschulabschluss bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluss 8. oder 9. Klasse <4> Mittlere Reife, Realschulabschluss bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluss 10. Klasse <5> Fachhochschulreife (Abschluss einer Fachoberschule etc.) <6> Abitur bzw. Erweiterte Oberschule mit Abschluss 12. Klasse (Hochschulreife) <7> Anderen Schulabschluss, und zwar:	Die Antwortoptionen wurden zu 3 Kategorien zusammengefasst: Niedrig (kein Abschluss, Hauptschule; Referenzkategorie), Mittel (Realschule), Hoch (Abitur, Fachabitur); Schüler*innen wurden aufgrund der geringen Beobachtungszahl (10) ausgeschlossen; die Kategorie „anderer Schulabschluss“ wurde von den Befragten nicht genutzt.
Geschlecht	V1_ quot Nennen Sie uns bitte Ihr Geschlecht.	<1> männlich <2> weiblich	Dummy-Variable (Referenzkategorie: männlich)
Alter	V2_ quot Alter Nennen Sie uns bitte ihr Alter: _____ Jahre		Alter in Jahren

3.1.2 Deskriptive Statistiken Stichprobe

Tabelle 8 Deskriptive Statistiken Umfrageexperiment Kapitel 3

	N gültig	Mittelwert	SD	Min	Max
Zustimmung EZ-Etat	2.328	2,52	1,07	1	5
Unterstützung EZ	2.766	3,08	0,98	1	5
EZ Wirksamkeitseinschätzung	2.721	4,57	2,46	0	10
EZ-Unterstützung (vor Experiment)	2.829	5,29	2,61	0	10
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	2.731	4,83	1,94	0	10
EZ Wirksamkeitseinschätzung (vor Experiment)	2.696	4,72	2,55	0	10
Wissen EZ	2.821	4,27	2,31	0	10
Interesse EZ	2.876	5,07	2,87	0	10
Alter	3.008	46,96	15,58	18	84
Kategoriale Variablen			Prozent		
Bildung	<i>Niedrig</i>		35,3		
	<i>Mittel</i>		31,1		
	<i>Hoch</i>		33,6		
Geschlecht	<i>Männlich</i>		48,7		
	<i>Weiblich</i>		51,3		
Treatmentgruppen	<i>Kontrollgruppe</i>		9,1		
	<i>Nur Einleitung</i>		8,9		
	<i>Globale Herausforderungen</i>		9,4		
	<i>Eigeninteresse</i>		9,1		
	<i>Bedarf</i>		9,2		
	<i>Wirkungslosigkeit</i>		8,9		
	<i>Korruption</i>		8,9		
	<i>Home first</i>		9,2		
	<i>Glob. Herausforderungen + Wirkungslosigkeit</i>		9,0		
	<i>Globale Herausforderungen + Korruption</i>		9,1		
<i>Globale Herausforderungen + Home first</i>		9,3			

Anmerkung: N gesamt = 3.008. Für die Kategorie Bildung niedrig wurden Personen ohne Abschluss oder mit Hauptschulabschluss zusammengefasst, Bildung Mittel enthält Personen mit Realschulabschluss und Bildung hoch Personen mit (Fach-)Abitur. Schüler*innen oder Personen mit sonstigen Abschlüssen werden aufgrund der geringen Beobachtungszahl von der Analyse ausgeschlossen.

3.1.3 Deskriptive Statistiken zu den für die Indizes verwendeten Items

Tabelle 9 Deskriptive Statistiken Items zur Messung der Einschätzung von EZ-Wirksamkeit

Item	N gültig	Mittelwert	SD	Min	Max
Wenn Sie an die deutsche Regierung denken, wie sehr glauben Sie dann, dass diese etwas in Hinblick auf die Armut in armen Ländern bewirken kann? Bitte benutzen Sie die folgende Skala, in welcher 0 bedeutet, dass die deutsche Regierung "überhaupt nichts bewirken kann" und 10 bedeutet, dass sie "sehr vieles bewirken kann".	2.802	4,75	2,70	0	10
Wie wirksam sind Ihrer Meinung nach im Großen und Ganzen die finanziellen Unterstützungen der Regierung für Entwicklungshilfe? Benutzen Sie bitte eine Skala von 0 bis 10, wobei 0 bedeutet "absolut unwirksam" und 10 bedeutet "sehr wirksam".	2.768	4,41	2,50	0	10

Anmerkung: N = 3.008.

Tabelle 10 Deskriptive Statistiken Items zur Messung der EZ-Unterstützung

Item	N gültig	Mittelwert	SD	Min	Max
* Ich finde es gut, dass Deutschland Entwicklungshilfe an arme Länder gibt.	2.912	3,44	1,16	1	5
Es ist nicht zielführend, dass Deutschland Entwicklungsländer mit Geld unterstützt.	2.837	2,95	1,24	1	5
* Deutschland sollte sich stärker in der Entwicklungshilfe engagieren.	2.863	2,87	1,14	1	5

Anmerkung: N = 3.008. Bei den mit einem * markierten Items wurde die Antwortskala aus inhaltlichen Gründen umgedreht, so dass höhere Skalenwerte höhere Zustimmung ausdrücken.

3.2 Analyse des Umfrageexperiments

Für die anschließende Auswertung der Experimente werden lineare Regressionsanalysen unter Einschluss von Kontrollvariablen verwendet. Der Grund hierfür liegt in einer präziseren Bestimmung der Treatment-Effekte, indem Varianz der abhängigen Variable erklärt wird (Bloom, 2008). Eingeschlossen wird jedoch nur eine kleine Auswahl von Variablen, die theoretisch begründet in einem Zusammenhang mit EZ-bezogenen Einstellungen stehen, beziehungsweise sich in anderen Studien als erklärungskräftig erwiesen haben. Da in den Analysen Hinweise auf Heteroskedastizität zu finden waren, werden robuste Standardfehler (Typ HC3) berichtet (Hayes und Cai, 2007).

In den anschließenden Moderationsanalysen liegt der explorative Fokus auf der moderierenden Wirkung grundlegender Einstellungen gegenüber EZ. Hierzu werden den Modellen multiplikative Interaktionsterme zwischen den Treatment-Gruppen und der jeweiligen Moderationsvariable hinzugefügt. Sind diese Interaktionsterme mindestens auf dem 0.05-Niveau statistisch signifikant, wird von einem Moderationseffekt ausgegangen. Erfüllen sie lediglich das 0,1-Niveau, wird im Text auf eine in den Daten erkennbare Tendenz hingewiesen, die jedoch mit Vorsicht zu interpretieren ist.

3.2.1 Analyse der durchschnittlichen Wirkung der Argumente für und gegen EZ

Tabelle 11 Durchschnittliche Treatment-Effekte der Argumente auf Unterstützung des EZ-Etats

	EZ-Etat OLS	EZ-Etat OLS	EZ-Etat OLOGIT	EZ-Etat OLS
Kontrollgruppe - Nur Einleitung	NA	NA	NA	0.325*** (0.082)
Globale Herausforderungen	-0.157 (0.101)	-0.106 (0.092)	-0.163 (0.203)	0.219** (0.083)
Eigeninteresse	-0.039 (0.102)	0.053 (0.086)	0.153 (0.189)	0.378*** (0.078)
Bedarf	0.180 [†] (0.099)	0.099 (0.085)	0.283 (0.191)	0.423*** (0.077)
Wirkungslosigkeit	-0.140 (0.101)	-0.144 (0.089)	-0.307 (0.200)	0.181* (0.080)
Korruption	-0.282** (0.096)	-0.325*** (0.082)	-0.727*** (0.182)	NA
Home first	0.031 (0.097)	-0.010 (0.087)	0.030 (0.196)	0.315*** (0.079)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	-0.026 (0.107)	-0.034 (0.086)	-0.025 (0.195)	0.291*** (0.078)
Globale Herausforderungen + Korruption	-0.135 (0.098)	-0.132 (0.088)	-0.381 [†] (0.198)	0.193* (0.079)
Globale Herausforderungen + Home first	0.031 (0.095)	-0.058 (0.083)	-0.123 (0.186)	0.266*** (0.073)
Weiblich		-0.172*** (0.038)	-0.443*** (0.090)	-0.172*** (0.038)
Alter		-0.005*** (0.001)	-0.010** (0.003)	-0.005*** (0.001)
Bildung mittel		-0.038 (0.050)	-0.071 (0.118)	-0.038 (0.050)
Bildung hoch		0.179*** (0.052)	0.492*** (0.120)	0.179*** (0.052)
Interesse EZ		0.031*** (0.009)	0.073** (0.022)	0.031*** (0.009)
Unterstützung EZ		0.224*** (0.013)	0.553*** (0.033)	0.224*** (0.013)
Wirksamkeit EZ		-0.006 (0.012)	-0.018 (0.026)	-0.006 (0.012)
Wissen EZ		-0.024* (0.010)	-0.065** (0.024)	-0.024* (0.010)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.047*** (0.011)	-0.113*** (0.026)	-0.047*** (0.011)
Konstante	2.570*** (0.071)	1.885*** (0.144)		1.560*** (0.134)
N	2328	1933	1933	1933
R ²	0.013	0.436		0.436
adj. R ²	0.010	0.431	0.206	0.431

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern. Da es sich bei der abhängigen Variable um einer ordinalskalierte Variable handelt, wurde zur Überprüfung der Robustheit zusätzlich ein Ordered Logit-Modell geschätzt und McFadden's Pseudo-R² berichtet (Spalte 3). Um zu erfassen, ob sich die Unterstützung des EZ-Etats signifikant zwischen den Gruppen die Argumente zu Korruption und Globale Herausforderungen + Korruption erhalten haben unterscheidet, wurde in Spalte 4 Korruption als Referenzkategorie verwendet.

Tabelle 12 Durchschnittliche Treatment-Effekte der Argumente auf EZ-Unterstützung

	Unterstützung EZ	Unterstützung EZ
	(Index)	(Index)
	OLS	OLS
Kontrollgruppe - Nur Einleitung	-0.013 (0.091)	-0.061 (0.063)
Globale Herausforderungen	-0.132 (0.090)	-0.116 [†] (0.064)
Eigeninteresse	-0.061 (0.090)	-0.034 (0.059)
Bedarf	0.143 (0.088)	0.045 (0.058)
Wirkungslosigkeit	-0.140 (0.090)	-0.178 ^{**} (0.061)
Korruption	-0.047 (0.087)	-0.103 [†] (0.057)
Home first	-0.061 (0.088)	-0.049 (0.060)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	-0.046 (0.093)	-0.057 (0.063)
Globale Herausforderungen + Korruption	-0.032 (0.089)	-0.055 (0.060)
Globale Herausforderungen + Home first	0.069 (0.090)	-0.044 (0.061)
Weiblich		-0.038 (0.027)
Alter		-0.000 (0.001)
Bildung mittel		0.005 (0.035)
Bildung hoch		0.175 ^{***} (0.035)
Interesse EZ		0.034 ^{***} (0.007)
Unterstützung EZ		0.244 ^{***} (0.008)
Wirksamkeit EZ		0.013 [†] (0.008)
Wissen EZ		-0.034 ^{***} (0.007)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.058 ^{***} (0.008)
Konstante	3.108 ^{***} (0.065)	2.028 ^{***} (0.095)
<i>N</i>	2766	2272
<i>R</i> ²	0.006	0.604
adj. <i>R</i> ²	0.003	0.601

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern.

Tabelle 13 Durchschnittliche Treatment-Effekte der Argumente auf die Einschätzung der Wirksamkeit von EZ

	EZ-Wirksamkeits- einschätzung (Index)	EZ-Wirksamkeits- einschätzung (Index)
	OLS	OLS
Kontrollgruppe - Nur Einleitung	0.258 (0.227)	-0.047 (0.144)
Globale Herausforderungen	0.183 (0.228)	0.067 (0.147)
Eigeninteresse	0.128 (0.223)	0.166 (0.134)
Bedarf	0.556* (0.218)	0.133 (0.141)
Wirkungslosigkeit	-0.107 (0.217)	-0.272 [†] (0.148)
Korruption	0.235 (0.225)	0.050 (0.144)
Home first	-0.041 (0.221)	-0.058 (0.142)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	-0.006 (0.225)	-0.217 (0.146)
Globale Herausforderungen + Korruption	0.340 (0.226)	0.121 (0.137)
Globale Herausforderungen + Home first	0.468* (0.223)	0.073 (0.142)
Weiblich		0.095 (0.065)
Alter		-0.009*** (0.002)
Bildung mittel		-0.089 (0.086)
Bildung hoch		0.092 (0.086)
Interesse EZ		0.066*** (0.016)
Unterstützung EZ		0.406*** (0.022)
Wirksamkeit EZ		0.328*** (0.021)
Wissen EZ		0.028 (0.017)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.041* (0.018)
Konstante	4.389*** (0.160)	0.977*** (0.227)
<i>N</i>	2721	2289
<i>R</i> ²	0.007	0.619
adj. <i>R</i> ²	0.003	0.616

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern.

3.2.2 Moderationsanalyse Wirkung der Argumente auf die Zustimmung zu EZ Etat

Tabelle 14 Moderationsanalysen Interesse an EZ auf Zustimmung zum EZ-Etat

	EZ-Etat		EZ-Etat
	OLS	OLS	OLOGIT
Globale Herausforderungen	-0.117 (0.174)	0.008 (0.173)	0.124 (0.440)
Eigeninteresse	0.010 (0.175)	0.115 (0.161)	0.302 (0.389)
Bedarf	0.068 (0.184)	0.140 (0.179)	0.478 (0.438)
Wirkungslosigkeit	0.047 (0.194)	-0.016 (0.180)	-0.073 (0.447)
Korruption	-0.178 (0.173)	-0.301 [†] (0.162)	-0.648 (0.407)
Home first	0.252 (0.186)	0.176 (0.170)	0.481 (0.403)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	-0.394* (0.169)	-0.253 (0.157)	-0.572 (0.401)
Globale Herausforderungen + Korruption	-0.072 (0.183)	0.024 (0.165)	-0.047 (0.438)
Globale Herausforderungen + Home first	0.075 (0.177)	-0.011 (0.173)	0.139 (0.433)
Interesse EZ	0.151*** (0.021)	0.043+ (0.022)	0.101* (0.048)
Globale Herausforderungen x Interesse	-0.002 (0.030)	-0.021 (0.032)	-0.053 (0.075)
Eigeninteresse x Interesse	-0.007 (0.031)	-0.012 (0.029)	-0.027 (0.066)
Bedarf x Interesse	0.023 (0.031)	-0.008 (0.030)	-0.035 (0.071)
Wirkungslosigkeit x Interesse	-0.027 (0.035)	-0.024 (0.032)	-0.044 (0.079)
Korruption x Interesse	-0.019 (0.030)	-0.004 (0.028)	-0.015 (0.066)
Home first x Interesse	-0.038 (0.033)	-0.036 (0.030)	-0.086 (0.071)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Interesse	0.073* (0.029)	0.044 (0.028)	0.106 (0.066)
Globale Herausforderungen + Korruption x Interesse	-0.009 (0.031)	-0.029 (0.029)	-0.061 (0.072)
Globale Herausforderungen + Home first x Interesse	-0.008 (0.030)	-0.009 (0.029)	-0.047 (0.070)
Weiblich		-0.171*** (0.038)	-0.441*** (0.090)
Alter		-0.005*** (0.001)	-0.010** (0.003)
Bildung mittel		-0.033 (0.050)	-0.061 (0.118)
Bildung hoch		0.186*** (0.053)	0.506*** (0.121)
Unterstützung EZ		0.223*** (0.013)	0.553*** (0.033)
Wirksamkeit EZ		-0.005 (0.012)	-0.017 (0.027)
Wissen EZ		-0.026* (0.010)	-0.068** (0.024)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.045*** (0.011)	-0.110*** (0.027)
Konstante	1.787*** (0.128)	1.820*** (0.176)	
N	2259	1933	1933
R ²	0.178	0.439	
adj. R ²	0.171	0.431	0.208

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern. Da es sich bei der abhängigen Variable um eine ordinalskalierte Variable handelt, wurde zur Überprüfung der Robustheit zusätzlich ein Ordered Logit-Modell geschätzt und McFadden's Pseudo-R² berichtet.

Tabelle 15 Moderationsanalysen Wirksamkeitseinschätzung auf Zustimmung zum EZ-Etat

	EZ-Etat OLS	EZ-Etat OLS	EZ-Etat OLOGIT
Globale Herausforderungen	-0.288 (0.195)	-0.064 (0.190)	-0.268 (0.450)
Eigeninteresse	-0.331 (0.207)	-0.261 (0.179)	-0.833 [†] (0.451)
Bedarf	0.126 (0.220)	0.109 (0.201)	0.477 (0.467)
Wirkungslosigkeit	0.006 (0.233)	-0.159 (0.201)	-0.509 (0.493)
Korruption	-0.328 (0.200)	-0.413* (0.175)	-1.024* (0.424)
Home first	0.197 (0.208)	0.190 (0.188)	0.468 (0.434)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	-0.394* (0.203)	-0.318* (0.178)	-1.003* (0.440)
Globale Herausforderungen + Korruption	-0.293 (0.199)	-0.118 (0.182)	-0.417 (0.461)
Globale Herausforderungen + Home first	0.175 (0.224)	0.053 (0.187)	0.167 (0.436)
Weiblich		-0.169*** (0.038)	-0.446*** (0.090)
Alter		-0.005** (0.001)	-0.010** (0.003)
Bildung mittel		-0.033 (0.050)	-0.057 (0.118)
Bildung hoch		0.185*** (0.053)	0.509*** (0.121)
Interesse EZ		0.031** (0.010)	0.072** (0.022)
Unterstützung EZ		0.224*** (0.013)	0.557*** (0.033)
Wirksamkeit EZ	0.150*** (0.027)	-0.010 (0.031)	-0.044 (0.061)
Wissen EZ		-0.025* (0.010)	-0.067** (0.024)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.047*** (0.011)	-0.114*** (0.027)
Globale Herausforderungen x Wirksamkeit	0.041 (0.036)	-0.010 (0.039)	0.020 (0.088)
Eigeninteresse x Wirksamkeit	0.084* (0.039)	0.070 [†] (0.036)	0.209* (0.084)
Bedarf x Wirksamkeit	0.013 (0.039)	-0.002 (0.038)	-0.038 (0.085)
Wirkungslosigkeit x Wirksamkeit	-0.030 (0.042)	0.003 (0.039)	0.040 (0.090)
Korruption x Wirksamkeit	0.019 (0.035)	0.018 (0.034)	0.058 (0.076)
Home first x Wirksamkeit	-0.027 (0.038)	-0.047 (0.038)	-0.104 (0.082)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Wirksamkeit	0.072 [†] (0.038)	0.059 (0.036)	0.198* (0.082)
Globale Herausforderungen + Korruption x Wirksamkeit	0.030 (0.035)	-0.003 (0.035)	0.007 (0.080)
Globale Herausforderungen + Home first x Wirksamkeit	-0.030 (0.038)	-0.023 (0.036)	-0.058 (0.078)
Konstante	1.844*** (0.156)	1.904*** (0.188)	
<i>N</i>	2169	1933	1933
<i>R</i> ²	0.183	0.442	
adj. <i>R</i> ²	0.176	0.434	0.211

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern. Da es sich bei der abhängigen Variable um einer ordinalskalierte Variable handelt, wurde zur Überprüfung der Robustheit zusätzlich ein Ordered Logit-Modell geschätzt und McFadden's Pseudo- R^2 berichtet.

Tabelle 16 Moderationsanalysen EZ-Unterstützung auf Zustimmung zum EZ-Etat

	EZ-Etat OLS	EZ-Etat OLS	EZ-Etat OLOGIT
Globale Herausforderungen	0.057 (0.191)	-0.103 (0.218)	-0.157 (0.488)
Eigeninteresse	-0.272 (0.175)	-0.417* (0.211)	-1.025* (0.507)
Bedarf	-0.058 (0.194)	-0.181 (0.228)	-0.020 (0.519)
Wirkungslosigkeit	-0.210 (0.196)	-0.488* (0.228)	-1.108* (0.575)
Korruption	-0.348* (0.169)	-0.510* (0.206)	-0.991* (0.487)
Home first	0.082 (0.198)	-0.043 (0.225)	0.121 (0.501)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	-0.297 (0.199)	-0.538** (0.207)	-1.324* (0.516)
Globale Herausforderungen + Korruption	-0.051 (0.188)	-0.193 (0.212)	-0.362 (0.508)
Globale Herausforderungen + Home first	-0.026 (0.185)	-0.287 (0.216)	-0.382 (0.507)
Unterstützung EZ	0.230*** (0.024)	0.187*** (0.032)	0.490*** (0.067)
Interesse EZ		0.031*** (0.009)	0.073*** (0.022)
Weiblich		-0.169*** (0.038)	-0.448*** (0.090)
Alter		-0.005*** (0.001)	-0.010** (0.003)
Bildung mittel		-0.038 (0.050)	-0.070 (0.118)
Bildung hoch		0.180*** (0.053)	0.493*** (0.122)
Wirksamkeit EZ		-0.004 (0.012)	-0.012 (0.027)
Wissen EZ		-0.028** (0.010)	-0.074** (0.025)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.047*** (0.011)	-0.115*** (0.027)
Globale Herausforderungen x Unterstützung	-0.019 (0.034)	-0.005 (0.037)	-0.011 (0.083)
Eigeninteresse x Unterstützung	0.067* (0.031)	0.089* (0.035)	0.216** (0.082)
Bedarf x Unterstützung	0.034 (0.031)	0.049 (0.035)	0.052 (0.080)
Wirkungslosigkeit x Unterstützung	0.029 (0.034)	0.063† (0.038)	0.143 (0.096)
Korruption x Unterstützung	0.017 (0.028)	0.033 (0.033)	0.044 (0.077)
Home first x Unterstützung	-0.003 (0.034)	0.003 (0.037)	-0.025 (0.083)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Unterstützung	0.062† (0.033)	0.094** (0.034)	0.234** (0.082)
Globale Herausforderungen + Korruption x Unterstützung	-0.010 (0.031)	0.008 (0.034)	-0.008 (0.081)
Globale Herausforderungen + Home first x Unterstützung	0.009 (0.031)	0.041 (0.035)	0.043 (0.081)
Konstante	1.329*** (0.149)	2.101*** (0.223)	
N	2253	1933	1933
R ²	0.393	0.443	
adj. R ²	0.388	0.435	0.2103

Anmerkung: † $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern. Da es sich bei der abhängigen Variable um einer ordinalskalierte Variable handelt, wurde zur Überprüfung der Robustheit zusätzlich ein Ordered Logit-Modell geschätzt und McFadden's Pseudo-R² berichtet.

Tabelle 17 Moderationsanalysen Politische Orientierung auf Zustimmung zum EZ-Etat

	EZ-Etat	EZ-Etat	EZ-Etat
	OLS	OLS	OLOGIT
Globale Herausforderungen	-0.032 (0.298)	0.035 (0.270)	0.189 (0.587)
Eigeninteresse	0.095 (0.292)	0.317 (0.240)	0.679 (0.539)
Bedarf	0.267 (0.284)	0.196 (0.225)	0.323 (0.524)
Wirkungslosigkeit	-0.412 (0.295)	-0.060 (0.239)	-0.285 (0.550)
Korruption	-0.413 (0.275)	-0.195 (0.228)	-0.558 (0.546)
Home first	-0.012 (0.288)	0.206 (0.247)	0.438 (0.587)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	0.420 (0.286)	0.517* (0.231)	1.188* (0.556)
Globale Herausforderungen + Korruption	-0.270 (0.290)	-0.214 (0.243)	-0.719 (0.567)
Globale Herausforderungen + Home first	0.099 (0.287)	0.110 (0.234)	0.103 (0.558)
Interesse EZ		0.031*** (0.010)	0.074*** (0.022)
Weiblich		-0.169*** (0.038)	-0.445*** (0.090)
Alter		-0.005** (0.001)	-0.009** (0.003)
Bildung mittel		-0.036 (0.050)	-0.069 (0.118)
Bildung hoch		0.183*** (0.053)	0.502*** (0.121)
Unterstützung EZ		0.224*** (0.013)	0.555*** (0.033)
Wirksamkeit EZ		-0.006 (0.012)	-0.019 (0.027)
Wissen EZ		-0.026* (0.010)	-0.067** (0.024)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.130** (0.042)	-0.015 (0.037)	-0.061 (0.082)
Globale Herausforderungen x Politische Orientierung	-0.036 (0.057)	-0.030 (0.054)	-0.075 (0.119)
Eigeninteresse x Politische Orientierung	-0.024 (0.057)	-0.054 (0.049)	-0.109 (0.109)
Bedarf x Politische Orientierung	-0.022 (0.056)	-0.020 (0.045)	-0.009 (0.103)
Wirkungslosigkeit x Politische Orientierung	0.047 (0.057)	-0.018 (0.049)	-0.006 (0.111)
Korruption x Politische Orientierung	0.023 (0.054)	-0.027 (0.045)	-0.037 (0.106)
Home first x Politische Orientierung	-0.007 (0.057)	-0.045 (0.050)	-0.087 (0.117)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Pol. Orientierung	-0.104† (0.055)	-0.117* (0.048)	-0.262* (0.114)
Globale Herausforderungen + Korruption x Pol. Orientierung	0.023 (0.058)	0.015 (0.049)	0.071 (0.117)
Globale Herausforderungen + Home first x Pol. Orientierung	-0.012 (0.057)	-0.035 (0.047)	-0.048 (0.110)
Konstante	3.254*** (0.211)	1.724*** (0.206)	
<i>N</i>	2164	1933	1933
<i>R</i> ²	0.084	0.439	
adj. <i>R</i> ²	0.076	0.432	0.208

Anmerkung: † $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern. Da es sich bei der abhängigen Variable um einer ordinalskalierte Variable handelt, wurde zur Überprüfung der Robustheit zusätzlich ein Ordered Logit-Modell geschätzt und McFadden's Pseudo-R² berichtet.

Tabelle 18 Moderationsanalysen subjektives Wissen auf Zustimmung zum EZ-Etat

	EZ-Etat OLS	EZ-Etat OLS	EZ-Etat OLOGIT
Globale Herausforderungen	0.182 (0.246)	0.190 (0.227)	0.440 (0.483)
Eigeninteresse	-0.052 (0.245)	0.142 (0.203)	0.328 (0.431)
Bedarf	-0.049 (0.250)	-0.030 (0.238)	0.033 (0.526)
Wirkungslosigkeit	-0.125 (0.240)	0.054 (0.217)	0.177 (0.468)
Korruption	-0.479* (0.221)	-0.303 (0.192)	-0.655 (0.404)
Home first	0.035 (0.243)	0.064 (0.229)	0.153 (0.484)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	-0.253 (0.258)	0.052 (0.224)	0.177 (0.492)
Globale Herausforderungen + Korruption	-0.100 (0.246)	-0.137 (0.222)	-0.374 (0.498)
Globale Herausforderungen + Home first	-0.014 (0.232)	-0.026 (0.207)	-0.093 (0.457)
Weiblich		-0.148*** (0.038)	
Alter		-0.005** (0.001)	-0.385*** (0.088)
Bildung mittel		-0.037 (0.050)	-0.010** (0.003)
Bildung hoch		0.186*** (0.052)	-0.073 (0.117)
Unterstützung EZ		0.238*** (0.012)	0.495*** (0.119)
Wirksamkeit EZ		-0.005 (0.012)	0.585*** (0.031)
Wissen EZ	0.057 (0.039)	0.004 (0.035)	-0.017 (0.026)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.049*** (0.011)	-0.000 (0.069)
Globale Herausforderungen x Wissen	-0.080 (0.052)	-0.064 (0.050)	-0.117*** (0.026)
Eigeninteresse x Wissen	-0.004 (0.052)	-0.018 (0.043)	-0.134 (0.107)
Bedarf x Wissen	0.042 (0.052)	0.023 (0.049)	-0.036 (0.092)
Wirkungslosigkeit x Wissen	-0.009 (0.051)	-0.044 (0.046)	0.048 (0.108)
Korruption x Wissen	0.033 (0.047)	-0.001 (0.039)	-0.108 (0.099)
Home first x Wissen	-0.014 (0.052)	-0.014 (0.049)	-0.006 (0.082)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Wissen	0.040 (0.054)	-0.017 (0.046)	-0.022 (0.102)
Globale Herausforderungen + Korruption x Wissen	-0.024 (0.051)	0.000 (0.046)	-0.042 (0.098)
Globale Herausforderungen + Home first x Wissen	0.001 (0.048)	-0.005 (0.043)	0.001 (0.102)
Konstante	2.377*** (0.185)	1.832*** (0.205)	
N	2223	1959	1959
R ²	0.034	0.429	
adj. R ²	0.026	0.422	0.2022

Anmerkung: † $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern. Da es sich bei der abhängigen Variable um einer ordinalskalierte Variable handelt, wurde zur Überprüfung der Robustheit zusätzlich ein Ordered Logit-Modell geschätzt und McFadden's Pseudo-R² berichtet.

3.2.3 Moderationsanalyse Wirkung der Argumente auf Unterstützung von EZ

Tabelle 19 Moderationsanalysen Interesse EZ auf die Unterstützung von EZ

	Unterstützung EZ	Unterstützung EZ
	(Index)	(Index)
	OLS	OLS
Kontrollgruppe - Nur Einleitung	0.161 (0.177)	-0.127 (0.141)
Globale Herausforderungen	0.134 (0.171)	-0.047 (0.138)
Eigeninteresse	0.210 (0.173)	-0.029 (0.130)
Bedarf	0.282+ (0.168)	0.073 (0.132)
Wirkungslosigkeit	0.237 (0.185)	-0.118 (0.136)
Korruption	0.255 (0.169)	-0.042 (0.130)
Home first	0.144 (0.177)	-0.039 (0.141)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	0.017 (0.169)	-0.151 (0.141)
Globale Herausforderungen + Korruption	0.138 (0.178)	-0.060 (0.127)
Globale Herausforderungen + Home first	0.212 (0.171)	-0.108 (0.137)
Weiblich		-0.036 (0.027)
Alter		-0.000 (0.001)
Bildung mittel		0.005 (0.036)
Bildung hoch		0.177*** (0.035)
Unterstützung EZ		0.244*** (0.009)
Wirksamkeit EZ		0.014+ (0.008)
Wissen EZ		-0.036*** (0.007)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.058*** (0.008)
Interesse EZ	0.201*** (0.021)	0.034* (0.017)
Kontrollgruppe x Interesse	-0.034 (0.031)	0.012 (0.023)
Globale Herausforderungen x Interesse	-0.048 (0.029)	-0.015 (0.024)
Eigeninteresse x Interesse	-0.050† (0.030)	-0.003 (0.023)
Bedarf x Interesse	-0.019 (0.029)	-0.005 (0.023)
Wirkungslosigkeit x Interesse	-0.065* (0.032)	-0.010 (0.023)
Korruption x Interesse	-0.057* (0.028)	-0.011 (0.022)
Home first x Interesse	-0.032 (0.030)	-0.002 (0.024)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Interesse	-0.004 (0.030)	0.016 (0.026)
Globale Herausforderungen + Korruption x Interesse	-0.029 (0.030)	-0.001 (0.022)
Globale Herausforderungen + Home first x Interesse	-0.027 (0.027)	0.011 (0.011)
Konstante	2.051*** (0.123)	2.021*** (0.124)
N	2543	2229
R ²	0.245	0.606
adj. R ²	0.239	0.601

Anmerkung: † $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern.

Tabelle 20 Moderationsanalysen Wirksamkeitseinschätzung auf die Unterstützung von EZ

	Unterstützung EZ	Unterstützung EZ
	(Index)	(Index)
	OLS	OLS
Kontrollgruppe - Nur Einleitung	0.003 (0.193)	-0.067 (0.151)
Globale Herausforderungen	-0.281 (0.174)	-0.101 (0.141)
Eigeninteresse	-0.295 (0.185)	-0.166 (0.140)
Bedarf	0.173 (0.186)	0.237 (0.151)
Wirkungslosigkeit	0.135 (0.201)	-0.055 (0.141)
Korruption	-0.065 (0.176)	-0.074 (0.141)
Home first	0.119 (0.182)	0.214 (0.143)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	-0.206 (0.190)	-0.158 (0.152)
Globale Herausforderungen + Korruption	-0.142 (0.180)	0.098 (0.141)
Globale Herausforderungen + Home first	0.018 (0.199)	-0.053 (0.154)
Wirksamkeit EZ	0.195*** (0.025)	0.025 (0.019)
Interesse EZ		0.033*** (0.007)
Weiblich		-0.036 (0.027)
Alter		-0.000 (0.001)
Bildung mittel		0.006 (0.036)
Bildung hoch		0.179*** (0.035)
Unterstützung EZ		0.244*** (0.009)
Wissen EZ		-0.036*** (0.007)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.058*** (0.008)
Kontrollgruppe x Wirksamkeit	-0.009 (0.036)	-0.000 (0.027)
Globale Herausforderungen x Wirksamkeit	0.040 (0.033)	-0.006 (0.027)
Eigeninteresse x Wirksamkeit	0.055 (0.035)	0.027 (0.027)
Bedarf x Wirksamkeit	-0.013 (0.034)	-0.039 (0.027)
Wirkungslosigkeit x Wirksamkeit	-0.061 (0.037)	-0.025 (0.026)
Korruption x Wirksamkeit	0.004 (0.032)	-0.006 (0.024)
Home first x Wirksamkeit	-0.034 (0.036)	-0.059* (0.027)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Wirksamkeit	0.025 (0.038)	0.019 (0.029)
Globale Herausforderungen + Korruption x Wirksamkeit	0.009 (0.033)	-0.033 (0.026)
Globale Herausforderungen + Home first x Wirksamkeit	-0.006 (0.036)	0.001 (0.026)
Konstante	2.209*** (0.132)	1.965*** (0.129)
<i>N</i>	2471	2229
<i>R</i> ²	0.275	0.609
adj. <i>R</i> ²	0.268	0.604

Anmerkung: † $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern.

Tabelle 21 Moderationsanalysen EZ-Unterstützung (pre-treatment) auf Unterstützung von EZ

	Unterstützung EZ	Unterstützung EZ
	(Index)	(Index)
	OLS	OLS
Kontrollgruppe - Nur Einleitung	-0.003 (0.141)	-0.100 (0.158)
Globale Herausforderungen	0.026 (0.141)	-0.017 (0.155)
Eigeninteresse	-0.031 (0.138)	-0.063 (0.151)
Bedarf	0.184 (0.141)	0.232 (0.153)
Wirkungslosigkeit	-0.040 (0.146)	-0.235 (0.158)
Korruption	0.083 (0.140)	0.049 (0.154)
Home first	0.095 (0.146)	0.121 (0.162)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	-0.069 (0.143)	-0.144 (0.154)
Globale Herausforderungen + Korruption	0.090 (0.146)	0.075 (0.152)
Globale Herausforderungen + Home first	0.033 (0.149)	-0.085 (0.163)
Unterstützung EZ	0.298*** (0.017)	0.253*** (0.020)
Interesse EZ		0.033*** (0.007)
Weiblich		-0.036 (0.027)
Alter		-0.000 (0.001)
Bildung mittel		0.007 (0.036)
Bildung hoch		0.183*** (0.035)
Wirksamkeit EZ		0.015 [†] (0.008)
Wissen EZ		-0.037*** (0.007)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.059*** (0.008)
Kontrollgruppe x Unterstützung	-0.010 (0.024)	0.006 (0.025)
Globale Herausforderungen x Unterstützung	-0.023 (0.024)	-0.022 (0.026)
Eigeninteresse x Unterstützung	0.001 (0.024)	0.004 (0.026)
Bedarf x Unterstützung	-0.025 (0.024)	-0.033 (0.025)
Wirkungslosigkeit x Unterstützung	-0.016 (0.024)	0.012 (0.026)
Korruption x Unterstützung	-0.032 (0.023)	-0.028 (0.025)
Home first x Unterstützung	-0.024 (0.025)	-0.033 (0.027)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Unterstützung	0.005 (0.025)	0.015 (0.026)
Globale Herausforderungen + Korruption x Unterstützung	-0.028 (0.025)	-0.026 (0.025)
Globale Herausforderungen + Home first x Unterstützung	-0.012 (0.024)	0.006 (0.026)
Konstante	1.558*** (0.098)	1.973*** (0.134)
<i>N</i>	2547	2229
<i>R</i> ²	0.572	0.607
adj. <i>R</i> ²	0.568	0.602

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern.

Tabelle 22 Moderationsanalysen politische Orientierung auf die Unterstützung von EZ

	Unterstützung EZ (Index)	Unterstützung EZ (Index)
	OLS	OLS
Kontrollgruppe - Nur Einleitung	-0.137 (0.265)	-0.162 (0.170)
Globale Herausforderungen	-0.000 (0.229)	-0.085 (0.182)
Eigeninteresse	-0.261 (0.242)	-0.067 (0.174)
Bedarf	0.280 (0.225)	0.149 (0.152)
Wirkungslosigkeit	-0.533* (0.266)	-0.276 [†] (0.165)
Korruption	-0.230 (0.231)	-0.027 (0.157)
Home first	-0.255 (0.260)	-0.228 (0.194)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	0.060 (0.253)	0.212 (0.188)
Globale Herausforderungen + Korruption	-0.162 (0.245)	-0.122 (0.181)
Globale Herausforderungen + Home first	-0.071 (0.238)	0.035 (0.168)
Interesse EZ		0.033*** (0.007)
Weiblich		-0.038 (0.027)
Alter		-0.000 (0.001)
Bildung mittel		0.006 (0.036)
Bildung hoch		0.178*** (0.035)
Unterstützung EZ		0.245*** (0.009)
Wirksamkeit EZ		0.013 [†] (0.008)
Wissen EZ		-0.036*** (0.007)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.190*** (0.033)	-0.055* (0.024)
Kontrollgruppe x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.028 (0.051)	0.021 (0.033)
Globale Herausforderungen x Politischer Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.037 (0.046)	-0.009 (0.037)
Eigeninteresse x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.035 (0.049)	0.004 (0.035)
Bedarf x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.029 (0.045)	-0.022 (0.032)
Wirkungslosigkeit x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.076 (0.051)	0.021 (0.033)
Korruption x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.035 (0.045)	-0.015 (0.031)
Home first x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.030 (0.051)	0.037 (0.038)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.030 (0.049)	-0.059 (0.039)
Globale Herausforderungen + Korruption x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.026 (0.048)	0.012 (0.035)
Globale Herausforderungen + Home first x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.031 (0.046)	-0.016 (0.033)
Konstante	4.070*** (0.167)	2.008*** (0.139)
<i>N</i>	2445	2229
<i>R</i> ²	0.134	0.607
adj. <i>R</i> ²	0.126	0.602

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern.

Tabelle 23 Moderationsanalysen subjektives Wissen EZ auf die Unterstützung von EZ

	Unterstützung EZ	
	(Index)	(Index)
	OLS	OLS
Kontrollgruppe - Nur Einleitung	-0.103 (0.221)	-0.281 [†] (0.160)
Globale Herausforderungen	0.101 (0.197)	-0.129 (0.151)
Eigeninteresse	-0.020 (0.214)	-0.092 (0.139)
Bedarf	0.136 (0.211)	0.074 (0.142)
Wirkungslosigkeit	-0.191 (0.227)	-0.206 (0.145)
Korruption	-0.192 (0.204)	-0.211 (0.138)
Home first	0.087 (0.206)	-0.015 (0.145)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	-0.238 (0.207)	-0.083 (0.166)
Globale Herausforderungen + Korruption	0.110 (0.195)	-0.144 (0.141)
Globale Herausforderungen + Home first	-0.107 (0.207)	-0.267 [†] (0.148)
Wissen EZ	0.044 (0.031)	-0.050* (0.022)
Weiblich		-0.035 (0.027)
Alter		-0.000 (0.001)
Bildung mittel		0.004 (0.036)
Bildung hoch		0.178*** (0.035)
Unterstützung EZ		0.244*** (0.009)
Wirksamkeit EZ		0.014 [†] (0.008)
Interesse EZ		0.033*** (0.007)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.058*** (0.008)
Kontrollgruppe x Wissen	0.021 (0.048)	0.048 (0.033)
Globale Herausforderungen x Wissen	-0.052 (0.044)	-0.000 (0.031)
Eigeninteresse x Wissen	-0.011 (0.045)	0.011 (0.030)
Bedarf x Wissen	0.006 (0.045)	-0.006 (0.031)
Wirkungslosigkeit x Wissen	0.010 (0.047)	0.008 (0.031)
Korruption x Wissen	0.030 (0.041)	0.024 (0.029)
Home first x Wissen	-0.035 (0.044)	-0.008 (0.031)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Wissen	0.043 (0.046)	0.004 (0.036)
Globale Herausforderungen + Korruption x Wissen	-0.036 (0.042)	0.018 (0.030)
Globale Herausforderungen + Home first x Wissen	0.035 (0.042)	0.048 (0.030)
Konstante	2.938*** (0.147)	2.084*** (0.130)
N	2517	2229
R ²	0.022	0.607
adj. R ²	0.014	0.602

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern.

3.2.4 Moderationsanalyse Wirkung der Argumente auf die EZ-Wirksamkeitseinschätzung

Tabelle 24 Moderationsanalysen Interesse EZ auf Einschätzung der Wirksamkeit von EZ

	Wirksamkeits-	Wirksamkeits-
	einschätzung (Index)	einschätzung (Index)
	OLS	OLS
Kontrollgruppe - Nur Einleitung	0.161 (0.177)	-0.127 (0.141)
Globale Herausforderungen	0.134 (0.171)	-0.047 (0.138)
Eigeninteresse	0.210 (0.173)	-0.029 (0.130)
Bedarf	0.282 [†] (0.168)	0.073 (0.132)
Wirkungslosigkeit	0.237 (0.185)	-0.118 (0.136)
Korruption	0.255 (0.169)	-0.042 (0.130)
Home first	0.144 (0.177)	-0.039 (0.141)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	0.017 (0.169)	-0.151 (0.141)
Globale Herausforderungen + Korruption	0.138 (0.178)	-0.060 (0.127)
Globale Herausforderungen + Home first	0.212 (0.171)	-0.108 (0.137)
Interesse EZ	0.201*** (0.021)	0.034* (0.017)
Weiblich		-0.036 (0.027)
Alter		-0.000 (0.001)
Bildung mittel		0.005 (0.036)
Bildung hoch		0.177*** (0.035)
Unterstützung EZ		0.244*** (0.009)
Wirksamkeit EZ		0.014 [†] (0.008)
Wissen EZ		-0.036*** (0.007)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.058*** (0.008)
Kontrollgruppe x Interesse	-0.034 (0.031)	0.012 (0.023)
Globale Herausforderungen x Interesse	-0.048 (0.029)	-0.015 (0.024)
Eigeninteresse x Interesse	-0.050 [†] (0.030)	-0.003 (0.023)
Bedarf x Interesse	-0.019 (0.029)	-0.005 (0.023)
Wirkungslosigkeit x Interesse	-0.065* (0.032)	-0.010 (0.023)
Korruption x Interesse	-0.057* (0.028)	-0.011 (0.022)
Home first x Interesse	-0.032 (0.030)	-0.002 (0.024)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Interesse	-0.004 (0.030)	0.016 (0.026)
Globale Herausforderungen + Korruption x Interesse	-0.029 (0.030)	-0.001 (0.022)
Globale Herausforderungen + Home first x Interesse	-0.027 (0.029)	0.011 (0.023)
Konstante	2.051*** (0.123)	2.021*** (0.124)
<i>N</i>	2543	2229
<i>R</i> ²	0.245	0.606
adj. <i>R</i> ²	0.239	0.601

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern.

**Tabelle 25 Moderationsanalysen Wirksamkeitseinschätzung EZ (pre-treatment) auf
Einschätzung der Wirksamkeit von EZ**

	Wirksamkeits-einschätzung	Wirksamkeits-einschätzung
	(Index)	(Index)
	OLS	OLS
Kontrollgruppe - Nur Einleitung	0.240 (0.386)	-0.096 (0.304)
Globale Herausforderungen	0.011 (0.354)	0.164 (0.297)
Eigeninteresse	-0.120 (0.358)	-0.196 (0.266)
Bedarf	0.431 (0.372)	0.516 (0.318)
Wirkungslosigkeit	0.145 (0.369)	-0.239 (0.304)
Korruption	-0.056 (0.344)	-0.173 (0.305)
Home first	0.089 (0.348)	-0.007 (0.283)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	-0.141 (0.387)	-0.094 (0.308)
Globale Herausforderungen + Korruption	0.000 (0.339)	0.285 (0.264)
Globale Herausforderungen + Home first	0.051 (0.345)	-0.139 (0.290)
Wirksamkeit EZ	0.653*** (0.050)	0.327*** (0.039)
Interesse EZ		0.068*** (0.016)
Weiblich		0.091 (0.065)
Alter		-0.009*** (0.002)
Bildung mittel		-0.089 (0.086)
Bildung hoch		0.092 (0.087)
Unterstützung EZ		0.407*** (0.023)
Wissen EZ		0.027 (0.017)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.041* (0.019)
Kontrollgruppe x Wirksamkeit	-0.045 (0.077)	0.010 (0.058)
Globale Herausforderungen x Wirksamkeit	0.033 (0.070)	-0.022 (0.060)
Eigeninteresse x Wirksamkeit	0.054 (0.074)	0.081 (0.053)
Bedarf x Wirksamkeit	-0.033 (0.071)	-0.075 (0.062)
Wirkungslosigkeit x Wirksamkeit	-0.084 (0.073)	-0.007 (0.060)
Korruption x Wirksamkeit	0.027 (0.067)	0.047 (0.056)
Home first x Wirksamkeit	-0.027 (0.075)	-0.012 (0.060)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Wirksamkeit	-0.017 (0.082)	-0.025 (0.064)
Globale Herausforderungen + Korruption x Wirksamkeit	0.022 (0.064)	-0.034 (0.050)
Globale Herausforderungen + Home first x Wirksamkeit	0.027 (0.067)	0.043 (0.057)
Konstante	1.448*** (0.244)	0.964*** (0.267)
<i>N</i>	2555	2289
<i>R</i> ²	0.464	0.621
adj. <i>R</i> ²	0.460	0.616

Anmerkung: † $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern.

Tabelle 26 Moderationsanalysen Unterstützung EZ auf Einschätzung der Wirksamkeit von EZ

	Wirksamkeits-	
	einschätzung (Index)	einschätzung (Index)
	OLS	OLS
Kontrollgruppe - Nur Einleitung	-0.100 (0.297)	-0.390 (0.324)
Globale Herausforderungen	0.615 [†] (0.322)	0.502 (0.315)
Eigeninteresse	0.110 (0.269)	0.003 (0.275)
Bedarf	0.633* (0.319)	0.668* (0.320)
Wirkungslosigkeit	0.658 [†] (0.338)	0.059 (0.307)
Korruption	0.361 (0.334)	0.345 (0.339)
Home first	0.123 (0.298)	0.099 (0.293)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	-0.001 (0.293)	-0.035 (0.308)
Globale Herausforderungen + Korruption	0.130 (0.277)	0.118 (0.279)
Globale Herausforderungen + Home first	0.593 [†] (0.317)	0.215 (0.307)
Unterstützung EZ	0.715*** (0.036)	0.433*** (0.038)
Interesse EZ		0.065*** (0.016)
Weiblich		0.089 (0.065)
Alter		-0.009*** (0.002)
Bildung mittel		-0.085 (0.086)
Bildung hoch		0.098 (0.086)
Wirksamkeit EZ		0.329*** (0.021)
Wissen EZ		0.028 (0.017)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.042* (0.018)
Kontrollgruppe x Unterstützung	0.030 (0.053)	0.058 (0.054)
Globale Herausforderungen x Unterstützung	-0.065 (0.058)	-0.084 (0.056)
Eigeninteresse x Unterstützung	0.026 (0.049)	0.033 (0.049)
Bedarf x Unterstützung	-0.068 (0.055)	-0.095 [†] (0.054)
Wirkungslosigkeit x Unterstützung	-0.146* (0.062)	-0.063 (0.054)
Korruption x Unterstützung	-0.053 (0.060)	-0.055 (0.057)
Home first x Unterstützung	-0.023 (0.055)	-0.030 (0.054)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Unterstützung	-0.007 (0.054)	-0.034 (0.055)
Globale Herausforderungen + Korruption x Unterstützung	0.031 (0.050)	0.001 (0.048)
Globale Herausforderungen + Home first x Unterstützung	-0.061 (0.056)	-0.027 (0.054)
Konstante	0.692*** (0.194)	0.831*** (0.279)
N	2649	2289
R ²	0.541	0.621
adj. R ²	0.537	0.616

Anmerkung: [†] p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern.

Tabelle 27 Moderationsanalysen politische Orientierung auf Einschätzung der Wirksamkeit von EZ

	Wirksamkeits-	Wirksamkeits-
	einschätzung (Index)	einschätzung (Index)
	OLS	OLS
Kontrollgruppe - Nur Einleitung	0.375 (0.621)	0.181 (0.413)
Globale Herausforderungen	0.431 (0.555)	-0.093 (0.392)
Eigeninteresse	-0.546 (0.613)	-0.240 (0.393)
Bedarf	0.335 (0.544)	0.021 (0.341)
Wirkungslosigkeit	-0.663 (0.621)	-0.099 (0.382)
Korruption	-0.233 (0.603)	-0.049 (0.374)
Home first	-0.168 (0.566)	-0.208 (0.391)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	0.427 (0.536)	0.373 (0.432)
Globale Herausforderungen + Korruption	-0.089 (0.602)	-0.059 (0.381)
Globale Herausforderungen + Home first	-0.545 (0.576)	-0.458 (0.369)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.321*** (0.074)	-0.054 (0.047)
Weiblich		0.090 (0.065)
Alter		-0.009*** (0.002)
Bildung mittel		-0.089 (0.086)
Bildung hoch		0.098 (0.086)
Unterstützung EZ		0.406*** (0.022)
Wirksamkeit EZ		0.328*** (0.021)
Wissen EZ		0.026 (0.017)
Interesse EZ		0.066*** (0.016)
Kontrollgruppe x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.050 (0.120)	-0.048 (0.078)
Globale Herausforderungen x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.099 (0.109)	0.034 (0.078)
Eigeninteresse x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.123 (0.128)	0.083 (0.075)
Bedarf x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.023 (0.111)	0.024 (0.065)
Wirkungslosigkeit x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.091 (0.120)	-0.034 (0.070)
Korruption x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.082 (0.118)	0.031 (0.076)
Home first x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.007 (0.114)	-0.126 (0.087)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.118 (0.109)	0.037 (0.069)
Globale Herausforderungen + Korruption x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.051 (0.124)	0.105 (0.068)
Globale Herausforderungen + Home first x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.188 [†] (0.114)	0.070 (0.031)
Konstante	6.094*** (0.376)	1.042*** (0.308)
<i>N</i>	2543	2289
<i>R</i> ²	0.067	0.621
adj. <i>R</i> ²	0.059	0.616

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern.

Tabelle 28 Moderationsanalysen subjektives Wissen EZ auf die Einschätzung der Wirksamkeit von EZ

	Wirksamkeitseinschätzung	Wirksamkeitseinschätzung
	(Index)	(Index)
	OLS	OLS
Kontrollgruppe - Nur Einleitung	0.493 (0.550)	-0.173 (0.367)
Globale Herausforderungen	0.449 (0.489)	-0.469 (0.368)
Eigeninteresse	0.194 (0.504)	-0.214 (0.317)
Bedarf	0.270 (0.517)	-0.062 (0.354)
Wirkungslosigkeit	-0.079 (0.502)	-0.243 (0.346)
Korruption	-0.343 (0.499)	-0.632 (0.403)
Home first	0.089 (0.523)	-0.466 (0.371)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit	-0.289 (0.503)	-0.350 (0.376)
Globale Herausforderungen + Korruption	0.191 (0.497)	-0.355 (0.321)
Globale Herausforderungen + Home first	0.105 (0.495)	-0.317 (0.341)
Wissen EZ	0.195* (0.079)	-0.042 (0.049)
Interesse EZ		-0.317 (0.341)
Weiblich		0.097 (0.065)
Alter		-0.009*** (0.002)
Bildung mittel		-0.087 (0.086)
Bildung hoch		0.097 (0.086)
Unterstützung EZ		0.408*** (0.022)
Wirksamkeit EZ		0.329*** (0.021)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.041* (0.018)
Kontrollgruppe x Wissen	-0.040 (0.121)	0.030 (0.075)
Globale Herausforderungen x Wissen	-0.052 (0.109)	0.122 (0.075)
Eigeninteresse x Wissen	-0.015 (0.112)	0.086 (0.065)
Bedarf x Wissen	0.061 (0.110)	0.045 (0.075)
Wirkungslosigkeit x Wissen	-0.012 (0.110)	-0.006 (0.072)
Korruption x Wissen	0.130 (0.109)	0.152 [†] (0.081)
Home first x Wissen	-0.033 (0.116)	0.092 (0.077)
Globale Herausforderungen + Wirkungslosigkeit x Wissen	0.064 (0.110)	0.031 (0.081)
Globale Herausforderungen + Korruption x Wissen	0.020 (0.111)	0.106 [†] (0.064)
Globale Herausforderungen + Home first x Wissen	0.080 (0.106)	0.088 (0.069)
Konstante	3.584*** (0.353)	1.267*** (0.296)
<i>N</i>	2621	2289
<i>R</i> ²	0.051	0.621
adj. <i>R</i> ²	0.043	0.616

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Robuste Standardfehler (Typ HC3) in Klammern.

3.3 Anhang Exkurs: Wer kommt mit Artikeln zu entwicklungspolitischen Themen in Kontakt?

Im Anschluss wurden die Befragten danach gefragt, ob sie in der Vergangenheit bereits einen Zeitungsartikel zum EZ-Etat im Bundeshaushalt oder EZ allgemein gelesen haben. Befragte in der Kontrollgruppe, die keinen Artikel gelesen haben, erhielten eine leicht abgewandelte Version der Frage. Für die logistische Regression wurde die Antwortskala in eine Dummy-Variable recodiert, die den Wert 1 annimmt, wenn bereits ein Artikel gelesen wurde (unabhängig davon, ob dieser die Ausgaben für Entwicklungshilfe oder lediglich Entwicklungshilfe generell betraf) und den Wert 0, falls dies nicht der Falls ist oder die Option „weiß nicht“ gewählt wurde.

Tabelle 29 Für Exkurs verwendete Fragen der Respondi-Befragung

Frage	Antwortkategorien	Operationalisierung
<p>V26a: Denken Sie nun nochmal an den Bericht, den Sie gerade gelesen haben. Haben Sie einen ähnlichen Bericht mit vergleichbarem Inhalt bereits in der Vergangenheit einmal gelesen?</p> <p>V26b: Haben Sie in Vergangenheit schon mal einen Zeitungsartikel gelesen, der sich mit den Ausgaben der Bundesregierung für Entwicklungshilfe beschäftigt?</p>	<p><1> Ja, ich habe bereits einen Artikel über die Ausgaben der Bundesregierung für Entwicklungshilfe gelesen.</p> <p><2> Ja, ich habe bereits einen Bericht zum Thema Entwicklungshilfe der Bundesregierung gelesen, inhaltlich ging es aber um etwas anderes.</p> <p><3> Nein, ich habe noch nie einen Artikel zum Thema Entwicklungshilfe der Bundesregierung gelesen.</p> <p><4> Weiß nicht</p>	<p>Dummy-Variable (1 falls Antwortkategorie 1 oder 2; 0 falls Antwortkategorie 3 oder 4)</p>

Tabelle 30 Logistische Regression bereits Artikel zu EZ-Etat/EZ gelesen

	Artikel gelesen ja/nein
Weiblich	-0.40*** (0.09)
Alter	0.00 (0.00)
Bildung mittel	0.33** (0.12)
Bildung hoch	0.64*** (0.13)
Unterstützung EZ	-0.17* (0.07)
Subjektive wirtschaftliche Lage	0.03 (0.02)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.11 (0.08)
Politische Orientierung quadriert	0.02* (0.01)
Interesse EZ	0.07 (0.06)
Interesse EZ quadriert	0.01 [†] (0.01)
Unterstützung EZ quadriert	0.01* (0.01)
Konstante	-1.59*** (0.33)
AIC	2879.05
BIC	2949.08
Log Likelihood	-1427.53
Deviance	2855.05
N	2530

Anmerkung: [†] $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$. Dargestellt sind Logit-Koeffizienten (Standardfehler in Klammern). Für die politische Orientierung, das Interesse an EZ sowie die vor dem Experimente gemessene Unterstützung für EZ ergaben sich kurvilineare Zusammenhänge mit der Wahrscheinlichkeit, in der Vergangenheit bereits einen Artikel zum EZ-Etat beziehungsweise EZ allgemein gelesen zu haben.

4. ANHANG KAPITEL 4: WELCHE WIRKUNG HABEN INFORMATIONEN ÜBER DIE WIRKSAMKEIT VON EZ AUF DIE EINSTELLUNGEN ZU EZ?

4.1 Datenbasis

Online-Befragung durch Respondi im Zeitraum 28.7. bis 11.8.2020 (N = 4.268). Die Stichprobe entspricht in ihrer Verteilung der Merkmale Geschlecht, Alter, Bildung und Bundesland der Bevölkerung in Deutschland im Alter von 18 bis 75 Jahren. Für das Umfrageexperiment wurde die Stichprobe randomisiert in 17 Gruppen eingeteilt (1 Kontrollgruppe, 16 Treatment-Gruppen), so dass die durchschnittliche Gruppengröße 251 Befragte beträgt.

4.1.1 Vorgehen Umfrageexperiment

Die Treatments basieren auf realen Informationen zu Projekten der KfW Entwicklungsbank. Um mögliche Effekte des Themas zu kontrollieren, wurden ein Projekt aus dem Sektor Bildung und eines aus dem Sektor Gesundheit ausgewählt. Die Texte wurden im Vergleich zum Original geringfügig angepasst und gekürzt, so dass ihr Umfang und Informationsgehalt in etwa identisch sind.

Die Treatments wurde in der Befragung nach einer Reihe an Fragen zu Soziodemografie, Wahrnehmung der Corona-Pandemie, Einstellungen und Wissen über EZ sowie der politischen Orientierung abgefragt. Im Anschluss an die Präsentation der Treatments wurden die Outcomes abgefragt. Abgeschlossen wurde der Fragebogen mit einer Item-Batterie, die die Wichtigkeit verschiedener Informationen zu EZ-Projekten aus Sicht der Befragten erfasste.

Tabelle 31 Treatment-Gruppen Umfrageexperiment

<i>EZ-Sektor des Projekts</i>	Bildung	Gesundheit
<i>Kontrollgruppe</i>	Erhält weder Projektbeschreibung noch experimentell variierte Information	
<i>Projektbeschreibung</i>	<p>Lesen Sie bitte in Ruhe den folgenden Bericht über ein Projekt der deutschen Entwicklungshilfe. Wir werden Ihnen anschließend dazu Fragen stellen.</p> <p>Die Bundesregierung finanziert ein Entwicklungshilfe-Projekt in Kenia. Das Projekt unterstützt das Schulwesen in zwei kenianischen Flüchtlingslagern. Die Kinder in den Lagern leiden unter den Folgen ihrer Flucht und der schwierigen Lebensbedingungen in den Lagern. Das Projekt soll Ihnen die Möglichkeit einer Grundbildung sowie eines geregelten Tagesablaufs bieten. Das Projekt wird von der KfW-Entwicklungsbank als Teil der sogenannten „Finanziellen Zusammenarbeit“ mit Kenia finanziert</p>	<p>Lesen Sie bitte in Ruhe den folgenden Bericht über ein Projekt der deutschen Entwicklungshilfe. Wir werden Ihnen anschließend dazu Fragen stellen.</p> <p>Die Bundesregierung finanziert ein Entwicklungshilfe-Projekt in Tansania. Das Projekt unterstützt die Direktgesundheitsversorgung in einer ländlichen Region in Tansania. Ziel des Projekts ist es zur Verbesserung des Gesundheitszustandes der Bevölkerung von rd. 1 Mio. überwiegend ärmerer Menschen im Süden Tansanias beizutragen. Das Projekt wird von der KfW-Entwicklungsbank als Teil der sogenannten „Finanziellen Zusammenarbeit“ mit Tansania finanziert.</p>
<i>Input</i>	Über die KfW-Entwicklungsbank beteiligt sich Deutschland mit rund 1 Million Euro an dem Projekt.	Über die KfW-Entwicklungsbank beteiligt sich Deutschland mit rund 1,7 Millionen Euro an dem Projekt.
<i>Output</i>	In diesem Vorhaben wurden über 100.000 verschiedene Lernmaterialien, wie Lehrbücher und Übungshefte, sowie ca. 10.000 Schuluniformen und 300 Schließfächer beschafft und verteilt.	In diesem Vorhaben wurden bauliche Maßnahmen an vier Krankenhäusern und 23 Gesundheitseinrichtungen durchgeführt. Außerdem wurde der Bau und die Renovierung von 19 Personalhäusern und die Beschaffung von Medikamenten bei finanziellen Engpässen und Notsituationen finanziert.
<i>Outcome</i>	Das Vorhaben hat dazu beigetragen, dass die Schulabschlussrate in den kenianischen Flüchtlingslagern auf 84% gestiegen ist. Diese Schulabschlussrate ist höher als die durchschnittliche Schulabschlussrate in Kenia.	Die durchschnittliche Nutzungsrate in den Gesundheitseinrichtungen ist um 34% gestiegen. Die Bettenbelegungsrate in den Distriktkrankenhäusern konnte ebenfalls um 16% gesteigert werden und auch die Qualität der Gesundheitsdienste konnte deutlich verbessert werden.
<i>Input + Output</i>	<i>[Input] + [Output]</i>	<i>[Input] + [Output]</i>
<i>Output + Outcome</i>	<i>[Output] + [Outcome]</i>	<i>[Output] + [Outcome]</i>
<i>Input + Outcome</i>	<i>[Input] + [Outcome]</i>	<i>[Input] + [Outcome]</i>
<i>Input + Output + Outcome</i>	<i>[Input] + [Output] + [Outcome]</i>	<i>[Input] + [Output] + [Outcome]</i>

Anmerkung: eigene Darstellung basierend auf Materialien der KfW Entwicklungsbank (2017, 2018).

Tabelle 32 Outcomes im Umfrageexperiment

Outcome	Items	Antwortskala	Operationalisierung
<i>Projektbewertung</i>	<p>V19. Im Folgenden finden Sie einige Aussagen zum zuvor beschriebenen Projekt. Bitte sagen Sie uns auf einer Skala von 0 – „stimme überhaupt nicht zu“ bis 10 – „stimme voll und ganz zu“, wie sehr Sie den Aussagen zu stimmen.</p> <p>V19a. Das Projekt ist wichtig für Kenia [Tansania]. V19b. Das Projekt erreicht seine Ziele. V19c. Das Projekt trägt dazu bei, dass sich die Situation von Flüchtlingen in Kenia [die gesundheitliche Situation der Bevölkerung in Tansania] insgesamt verbessert. V19d. Das Projekt setzt die finanziellen Mittel wirtschaftlich ein. V19e. Das Projekt hat langfristige Wirkungen.</p>	<p><0> 0 – Stimme überhaupt nicht zu <10> 10 – Stimme voll und ganz zu <12> 12 – Weiß nicht</p>	<p>Auf den Wertebereich 0 bis 10 skaliertes Summenindex der 5 Items; listenweiser Fallausschluss (Index = missing, sobald mindestens einmal „weiß nicht“ gewählt wurde); eine Hauptkomponentenanalyse weist den Index als eindimensional aus; Cronbach's Alpha = 0,93; die Befragten in der Kontrollgruppe erhielten diese Items nicht, da sie keine Projektbeschreibung vorgelegt bekamen.</p>
<i>Wirksamkeit EZ</i>	<p>V21. Wenn Sie an die deutsche Regierung denken, wie sehr glauben Sie dann, dass diese etwas in Hinblick auf die Armut in armen Ländern bewirken kann? Bitte benutzen Sie die folgende Skala, in welcher 0 bedeutet, dass die deutsche Regierung „überhaupt nichts bewirken kann“ und 10 bedeutet, dass sie „sehr vieles bewirken kann“.</p> <p>V10_REP. Wie wirksam sind Ihrer Meinung nach im Großen und Ganzen die finanziellen Unterstützungen der Regierung für Entwicklungshilfe? Benutzen Sie bitte eine Skala von 0 bis 10, wobei 0 bedeutet „absolut unwirksam“ und 10 bedeutet „sehr wirksam“.</p>	<p><0> 0 – Sie kann überhaupt nichts bewirken <10> 10 – Sie kann sehr vieles bewirken <12> Weiß nicht</p> <p><0> 0 – Absolut unwirksam <10> 10 – Sehr wirksam <12> Weiß nicht</p>	<p>Auf den Wertebereich 0 bis 10 skaliertes Summenindex der 2 Items; listenweiser Fallausschluss (Index = missing, sobald mindestens einmal „weiß nicht“ gewählt wurde); Pearson Korrelation = 0,82</p>
<i>Unterstützung der EZ</i>	<p>V20. Bitte lesen Sie die folgenden Aussagen und geben an, wie sehr Sie diesen zustimmen oder diese ablehnen.</p> <p>V20a. Ich finde es gut, dass Deutschland Entwicklungshilfe an arme Länder gibt. V20b. Es ist nicht zielführend, dass Deutschland Entwicklungsländer mit Geld unterstützt. V20c. Deutschland sollte sich stärker in der Entwicklungshilfe engagieren.</p>	<p><1> Stimme voll und ganz zu <2> Stimme zu <3> Stimme weder zu noch nicht zu <4> Stimme nicht zu <5> Stimme ganz und gar nicht zu <6> Weiß nicht</p>	<p>Auf den Wertebereich 1 bis 5 skaliertes Summenindex der 3 Items; Die Antwortskala von Item V20a und V20c wurde für die Berechnung recodiert, so dass höherer Skalenwerte höherer Zustimmung entsprechen; listenweiser Fallausschluss (Index = missing, sobald mindestens einmal „weiß nicht“ gewählt wurde); eine Hauptkomponentenanalyse weist den Index als eindimensional aus Cronbach's Alpha = 0,77</p>

Tabelle 33 Kontrollvariablen im Umfrageexperiment

Kontrollvariable	Items	Antwortskala	Operationalisierung
Interesse an EZ	V7. Wie stark interessieren Sie sich persönlich für das Themenfeld „Entwicklungshilfe, Entwicklungspolitik und weltweite Armut“?	<0> Das Thema interessiert mich überhaupt nicht <10> Das Thema interessiert mich sehr <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Wissen über EZ	V13. Wie schätzen Sie ihr persönliches Wissen zum Thema Entwicklungszusammenarbeit ein? Bitte benutzen Sie die folgende Skala, in welcher 0 bedeutet, dass Sie „überhaupt nichts wissen“ und 10 bedeutet, dass Sie „sehr viel wissen“.	<0> 0 – Weiß überhaupt nichts <10> 10 –Weiß sehr viel <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Unterstützung der EZ (vor dem Experiment abgefragt)	V11. Wenn es um die Entwicklungshilfe für arme Länder geht - in welchem Maße sollte Ihrer Meinung nach die Bundesregierung dort finanzielle Unterstützung leisten, wenn die 0 auf der folgenden Skala bedeutet „Sollte gar keine Unterstützung leisten“ und die 10 bedeutet „Sollte sehr großzügig Unterstützung leisten“. Wo siedeln Sie Ihre Meinung auf dieser Skala an?	<0> 0 - Sollte gar keine Unterstützung leisten <10> 10 - Sollte sehr viel Unterstützung leisten <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Wirksamkeit EZ (vor dem Experiment abgefragt)	V10. Wie wirksam sind Ihrer Meinung nach im Großen und Ganzen die finanziellen Unterstützungen der Regierung für Entwicklungshilfe? Benutzen Sie bitte eine Skala von 0 bis 10, wobei 0 bedeutet „absolut unwirksam“ und 10 bedeutet „sehr wirksam“.	<0> 0 – Absolut ineffektiv <10> 10 – Sehr effektiv <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Vertrauen in die Bundesregierung	V17a. Wie stark vertrauen Sie der aktuellen Bundesregierung Deutschlands?	<0> Ich vertraue der Bundesregierung überhaupt nicht <10> Ich vertraue der Bundesregierung voll und ganz <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	V17b. Hinsichtlich der politischen Gesinnung ist oft von „Links“ und „Rechts“ die Rede. Wo sehen Sie sich selbst auf einer Skala von 0 bis 10, bei der 0 „Links“ und 10 „Rechts“ bedeutet?	<0> 0 – links <10> 10 – rechts <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Bildungsabschluss	V3_ quot Bildung. Nennen Sie uns bitte Ihren höchsten Schulabschluss.	<1> Noch Schüler <2> Schule beendet ohne Abschluss <3> Volks- / Hauptschulabschluss bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluss 8. oder 9. Klasse <4> Mittlere Reife, Realschulabschluss bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluss 10. Klasse <5> Fachhochschulreife (Abschluss einer Fachoberschule etc.) <6> Abitur bzw. Erweiterte Oberschule mit Abschluss 12. Klasse (Hochschulreife) <7> Anderen Schulabschluss, und zwar:	Die Antwortoptionen wurden zu 3 Kategorien zusammengefasst: Niedrig (kein Abschluss, Hauptschule; Referenzkategorie), Mittel (Realschule), Hoch (Abitur, Fachabitur); Schüler*innen wurden aufgrund der geringen Beobachtungszahl (10) ausgeschlossen; die Kategorie „anderer Schulabschluss“ wurde von den Befragten nicht genutzt.
Geschlecht	V1_ quot Nennen Sie uns bitte Ihr Geschlecht.	<1> männlich <2> weiblich	Dummy-Variable (Referenzkategorie: männlich)
Alter	V2_ quot Alter Nennen Sie uns bitte ihr Alter: _____ Jahre		Alter in Jahren

4.1.2 Deskriptive Statistiken Stichprobe

Tabelle 34 Stichprobenbeschreibung Umfrageexperiment

	N gültig	Mittelwert	SD	Median	Min	Max
Intervallskalierte Variablen						
Projektbewertung	3.050	6,56	2,35	7	0	10
Unterstützung EZ	3.950	3,25	0,97	3,33	1	5
Wirksamkeit EZ	3.809	5,15	2,52	5,5	0	10
Interesse EZ	4.142	5,21	2,81	5	0	10
Wissen EZ	4.006	4,11	2,38	4	0	10
Unterstützung EZ (vor Experiment)	4.022	5,22	2,66	5	0	10
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	3.887	4,62	2,58	5	0	10
Vertrauen in Bundesregierung	4.176	4,98	2,98	5	0	10
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	3.899	4,83	1,88	5	0	10
Alter	4.268	47,31	15,68	49	18	75
Kategoriale Variablen			N	Prozent		
Geschlecht	4.268	<i>Männlich</i>	2.067	48,4		
		<i>Weiblich</i>	2.221	51,6		
Bildung (rekodiert)	4.258	<i>Niedrig</i>	1.512	35,5		
		<i>Mittel</i>	1.341	31,5		
		<i>Hoch</i>	1.405	33,0		
Treatmentgruppen		<i>Kontrollgruppe</i>	255	5,98		
		<i>Bildung: Baseline</i>	244	5,72		
		<i>Bildung: Input</i>	253	5,93		
		<i>Bildung: Output</i>	252	5,90		
		<i>Bildung: Outcome</i>	251	5,88		
		<i>Bildung: Input + Output</i>	251	5,88		
		<i>Bildung: Output + Outcome</i>	252	5,90		
		<i>Bildung: Input + Outcome</i>	251	5,88		
		<i>Bildung: Input + Output + Outcome</i>	250	5,86		
		<i>Gesundheit: Baseline</i>	248	5,81		
		<i>Gesundheit: Input</i>	249	5,83		
		<i>Gesundheit: Output</i>	249	5,83		
		<i>Gesundheit: Outcome</i>	251	5,88		
		<i>Gesundheit: Input + Output</i>	249	5,83		
		<i>Gesundheit: Output + Outcome</i>	256	5,99		
		<i>Gesundheit: Input + Outcome</i>	252	5,90		
	<i>Gesundheit: Input + Output + Outcome</i>	255	5,98			

Anmerkung: Personen, die noch zu Schule gehen, wurden aufgrund der geringen Fallzahl (10) ausgeschlossen. Für die Kategorie Bildung niedrig wurden Personen ohne Abschluss oder mit Hauptschulabschluss zusammengefasst, Bildung Mittel enthält Personen mit Realschulabschluss und Bildung hoch Personen mit (Fach-)Abitur. Schüler*innen oder Personen mit sonstigen Abschlüssen werden aufgrund der geringen Beobachtungszahl von der Analyse ausgeschlossen.

4.1.3 Deskriptive Statistiken zu den für die Indizes verwendeten Items

Tabelle 35 Deskriptive Statistiken Items zur Messung der Projektbewertung

Item	N gültig	Mittelwert	SD	Min	Max
Das Projekt ist wichtig für Kenia [Tansania].	3.661	7,36	2,54	0	10
Das Projekt erreicht seine Ziele.	3.323	6,16	2,63	0	10
Das Projekt trägt dazu bei, dass sich die Situation von Flüchtlingen in Kenia [die gesundheitliche Situation der Bevölkerung in Tansania] insgesamt verbessert.	3.627	6,62	2,68	0	10
Das Projekt setzt die finanziellen Mittel wirtschaftlich ein.	3.347	6,12	2,68	0	10
Das Projekt hat langfristige Wirkungen.	3.558	6,72	2,72	0	10

Anmerkung: N = 4.268. Befragte in der Kontrollgruppe erhielten diese Fragen nicht, da sie keine Projektbeschreibung vorgelegt bekamen.

Tabelle 36 Deskriptive Statistiken Items zur Messung der Einschätzung der EZ-Wirksamkeit

Item	N gültig	Mittelwert	SD	Min	Max
Wenn Sie an die deutsche Regierung denken, wie sehr glauben Sie dann, dass diese etwas in Hinblick auf die Armut in armen Ländern bewirken kann? Bitte benutzen Sie die folgende Skala, in welcher 0 bedeutet, dass die deutsche Regierung "überhaupt nichts bewirken kann" und 10 bedeutet, dass sie "sehr vieles bewirken kann".	3.933	5,31	2,72	0	10
Wie wirksam sind Ihrer Meinung nach im Großen und Ganzen die finanziellen Unterstützungen der Regierung für Entwicklungshilfe? Benutzen Sie bitte eine Skala von 0 bis 10, wobei 0 bedeutet "absolut unwirksam" und 10 bedeutet "sehr wirksam".	3.876	5,01	2,56	0	10

Anmerkung: N = 4.268.

Tabelle 37 Deskriptive Statistiken Items zur Messung der EZ-Unterstützung

Item	N gültig	Mittelwert	SD	Min	Max
* Ich finde es gut, dass Deutschland Entwicklungshilfe an arme Länder gibt.	4.100	3,53	1,15	1	5
Es ist nicht zielführend, dass Deutschland Entwicklungsländer mit Geld unterstützt.	4.019	3,20	1,23	1	5
* Deutschland sollte sich stärker in der Entwicklungshilfe engagieren.	4.056	3,01	1,13	1	5

Anmerkung: N = 4.268. Bei den mit einem * markierten Items wurde die Antwortskala aus inhaltlichen Gründen umgedreht, so dass höhere Skalenwerte höhere Zustimmung ausdrücken.

4.2 Analyse des Umfrageexperiments

Für die Auswertung der Experimente werden lineare Regressionsanalysen unter Einschluss von Kontrollvariablen verwendet. Der Grund hierfür liegt in einer präziseren Bestimmung der Treatment-Effekte, indem Varianz der abhängigen Variable erklärt wird (Bloom, 2008). Eingeschlossen wird jedoch nur eine kleine Auswahl von Variablen, die theoretisch begründet in einem Zusammenhang mit EZ-bezogenen Einstellungen stehen, beziehungsweise sich in anderen Studien als erklärungskräftig erwiesen haben. Da in den Analysen Hinweise auf Heteroskedastizität zu finden waren, werden robuste Standardfehler (Typ HC3) berichtet (Hayes und Cai, 2007).

In den anschließenden Moderationsanalysen liegt der explorative Fokus auf der moderierenden Wirkung grundlegender Einstellungen gegenüber EZ. Hierzu werden den Modellen multiplikative Interaktionsterme zwischen den Treatment-Gruppen und der jeweiligen Moderationsvariable hinzugefügt. Sind diese Interaktionsterme mindestens auf dem 0,05-Niveau statistisch signifikant, wird von einem Moderationseffekt ausgegangen. Erfüllen sie lediglich das 0,1-Niveau, wird auf eine in den Daten erkennbare Tendenz hingewiesen, die jedoch mit Vorsicht zu interpretieren ist.

4.2.1 Analysen zur Wirkung der Informationen auf die Projektbewertung

Tabelle 38 Durchschnittliche Treatment-Effekte auf die Bewertung des beschriebenen Projekts

	Projektbewertung			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Input	-0.07 (0.25)	-0.08 (0.21)	-0.26 (0.26)	-0.07 (0.22)
Output	-0.13 (0.24)	-0.10 (0.20)	0.37 (0.23)	0.57** (0.19)
Outcome	0.63** (0.23)	0.62** (0.19)	0.35 (0.24)	0.53** (0.19)
Input + Output	0.00 (0.25)	0.18 (0.20)	0.38 (0.24)	0.44* (0.20)
Output + Outcome	0.8*** (0.24)	0.62** (0.20)	0.69** (0.23)	0.59** (0.19)
Input + Outcome	0.55* (0.25)	0.75*** (0.21)	0.43 [†] (0.24)	0.55** (0.20)
Input + Output + Outcome	0.31 (0.25)	0.47* (0.21)	0.44 [†] (0.25)	0.63** (0.20)
Weiblich		0.27* (0.11)		0.22* (0.10)
Alter		0.008* (0.00)		0.014*** (0.00)
Bildung mittel		0.11 (0.14)		0.2 (0.14)
Bildung hoch		0.05 (0.15)		0.29* (0.14)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.27*** (0.03)		0.25*** (0.03)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		0.11*** (0.03)		0.14*** (0.03)
Wissen EZ		-0.1*** (0.03)		-0.12*** (0.03)
Interesse EZ		0.09** (0.03)		0.12*** (0.03)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.03 (0.03)		-0.00 (0.03)
Vertrauen in Bundesregierung		0.20*** (0.02)		0.15*** (0.02)
Konstante	6.29*** (0.18)	2.78*** (0.39)	6.23*** (0.17)	2.30*** (0.36)
N	1534	1353	1516	1348

Anmerkung: [†] $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$. OLS Regression (HC3 Standardfehler). Als Referenzkategorie für die Treatmentgruppen dient die Gruppe, die lediglich die Projektbeschreibung ohne jegliche Information zu Input, Output oder Outcome erhalten hat.

Tabelle 39 Moderationsanalyse politische Orientierung (Links-rechts-Skala)

	Projektbewertung			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Input	-0.818 (0.766)	-0.27 (0.63)	-0.769 (0.849)	-0.55 (0.65)
Output	-1.928* (0.842)	-1.20 [†] (0.67)	0.096 (0.743)	0.92 (0.57)
Outcome	-0.158 (0.821)	0.12 (0.72)	0.617 (0.744)	0.86 (0.58)
Input + Output	-0.232 (0.748)	0.09 (0.62)	-0.015 (0.758)	0.44 (0.59)
Output + Outcome	0.675 (0.749)	0.62 (0.62)	0.560 (0.690)	0.38 (0.53)
Input + Outcome	0.566 (0.705)	1.43* (0.61)	0.602 (0.758)	0.39 (0.66)
Input + Output + Outcome	-0.904 (0.770)	-0.66 (0.69)	0.487 (0.690)	0.23 (0.57)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.373*** (0.113)	-0.08 (0.09)	-0.209 [†] (0.110)	-0.01 (0.09)
Wissen EZ		-0.10*** (0.03)		-0.12*** (0.03)
Interesse EZ		0.09** (0.03)		0.12*** (0.03)
Weiblich		0.29** (0.11)		0.22* (0.10)
Alter		0.01* (0.00)		0.01*** (0.00)
Bildung mittel		0.11 (0.14)		0.19 (0.14)
Bildung hoch		0.04 (0.15)		0.29* (0.14)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.28*** (0.03)		0.25*** (0.03)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		0.11*** (0.03)		0.14*** (0.03)
Vertrauen in Bundesregierung		0.19*** (0.02)		0.16*** (0.02)
Input x Politische Orientierung	0.151 (0.154)	0.04 (0.12)	0.113 (0.169)	0.10 (0.12)
Output x Politische Orientierung	0.368* (0.164)	0.22 [†] (0.13)	0.057 (0.155)	-0.07 (0.11)
Outcome x Politische Orientierung	0.147 (0.162)	0.10 (0.14)	-0.063 (0.151)	-0.07 (0.12)
Input + Output x Politische Orientierung	0.064 (0.155)	0.02 (0.12)	0.069 (0.155)	-0.00 (0.12)
Output + Outcome x Politische Orientierung	0.018 (0.155)	-0.00 (0.13)	0.043 (0.141)	0.04 (0.10)
Input + Outcome x Politische Orientierung	-0.023 (0.143)	-0.15 (0.12)	-0.018 (0.152)	0.03 (0.13)
Input + Output + Outcome x Politische Orientierung	0.257 [†] (0.148)	0.23 [†] (0.13)	-0.010 (0.142)	0.08 (0.12)
Konstante	8.127*** (0.568)	3.02*** (0.56)	7.257*** (0.535)	2.35*** (0.54)
N	1452	1353	1452	1348
R ²	0.071	0.390	0.040	0.404
adj. R ²	0.061	0.379	0.030	0.393

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 40 Moderationsanalyse Vertrauen in die Bundesregierung

	Projektbewertung			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Input	-0.364 (0.568)	-0.47 (0.52)	-0.750 (0.567)	-0.69 (0.55)
Output	-0.047 (0.551)	-0.29 (0.50)	0.395 (0.538)	0.47 (0.49)
Outcome	0.619 (0.540)	0.19 (0.51)	0.240 (0.518)	0.17 (0.46)
Input + Output	0.251 (0.565)	0.30 (0.48)	0.149 (0.535)	0.02 (0.50)
Output + Outcome	0.642 (0.624)	0.57 (0.56)	0.507 (0.542)	0.43 (0.49)
Input + Outcome	0.403 (0.576)	0.55 (0.51)	0.511 (0.551)	0.49 (0.53)
Input + Output + Outcome	-0.265 (0.535)	0.10 (0.48)	-0.258 (0.587)	0.40 (0.53)
Vertrauen in Bundesregierung	0.324*** (0.063)	0.16** (0.05)	0.298*** (0.064)	0.11 [†] (0.06)
Weiblich		0.28* (0.11)		0.22* (0.10)
Alter		0.01* (0.00)		0.01*** (0.00)
Bildung mittel		0.11 (0.14)		0.20 (0.14)
Bildung hoch		0.04 (0.15)		0.29* (0.14)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.27*** (0.03)		0.25*** (0.04)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		0.11*** (0.03)		0.15*** (0.03)
Wissen EZ		-0.10** (0.03)		-0.12*** (0.03)
Interesse EZ		0.09** (0.03)		0.12*** (0.03)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.03 (0.03)		-0.00 (0.03)
Input x Vertrauen in Bundesregierung	0.049 (0.089)	0.08 (0.08)	0.109 (0.089)	0.12 (0.09)
Output x Vertrauen in Bundesregierung	-0.002 (0.089)	0.04 (0.08)	0.005 (0.086)	0.02 (0.08)
Outcome x Vertrauen in Bundesregierung	0.012 (0.086)	0.08 (0.08)	0.051 (0.085)	0.07 (0.07)
Input + Output x Vertrauen in Bundesregierung	-0.041 (0.090)	-0.03 (0.07)	0.049 (0.086)	0.08 (0.08)
Output + Outcome x Vertrauen in Bundesregierung	0.017 (0.095)	0.01 (0.08)	0.010 (0.083)	0.03 (0.08)
Input + Outcome x Vertrauen in Bundesregierung	0.040 (0.089)	0.04 (0.08)	0.002 (0.085)	0.01 (0.08)
Input + Output + Outcome x Vertrauen in Bundesregierung	0.112 (0.082)	0.07 (0.07)	0.151 [†] (0.090)	0.04 (0.08)
Konstante	-0.364 (0.568)	2.98*** (0.50)	4.688*** (0.408)	2.56*** (0.48)
N	1523	1353	1508	1348
R ²	0.208	0.384	0.215	0.404
adj. R ²	0.201	0.372	0.207	0.393

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 41 Moderationsanalyse Unterstützung EZ (vor Experiment)

	Projektbewertung			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Input	0.888 (0.582)	0.69 (0.63)	-0.292 (0.620)	-0.13 (0.60)
Output	0.450 (0.510)	0.61 (0.56)	0.626 (0.547)	0.49 (0.54)
Outcome	1.813*** (0.548)	1.55** (0.54)	0.275 (0.578)	0.04 (0.55)
Input + Output	0.518 (0.554)	0.61 (0.58)	0.497 (0.614)	0.33 (0.60)
Output + Outcome	1.174* (0.575)	1.28* (0.62)	1.004† (0.550)	0.63 (0.53)
Input + Outcome	1.203* (0.574)	1.31* (0.59)	0.464 (0.562)	0.37 (0.58)
Input + Output + Outcome	0.985† (0.532)	1.35* (0.58)	-0.056 (0.596)	0.35 (0.59)
Unterstützung EZ (vor Experiment)	0.600*** (0.062)	0.39*** (0.07)	0.455*** (0.072)	0.22** (0.07)
Weiblich		0.27* (0.11)		0.22* (0.11)
Alter		0.01* (0.00)		0.01*** (0.00)
Bildung mittel		0.12 (0.14)		0.20 (0.14)
Bildung hoch		0.05 (0.15)		0.29* (0.14)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		0.11*** (0.03)		0.14*** (0.03)
Wissen EZ		-0.10*** (0.03)		-0.12*** (0.03)
Interesse EZ		0.10*** (0.03)		0.12*** (0.03)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.03 (0.03)		-0.00 (0.03)
Vertrauen in Bundesregierung		0.19*** (0.02)		0.15*** (0.02)
Input x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.179† (0.095)	-0.14 (0.10)	0.038 (0.106)	0.01 (0.10)
Output x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.119 (0.084)	-0.13 (0.09)	-0.019 (0.091)	0.01 (0.09)
Outcome x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.218* (0.097)	-0.17† (0.09)	0.042 (0.094)	0.09 (0.09)
Input + Output x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.085 (0.089)	-0.08 (0.09)	-0.003 (0.099)	0.02 (0.09)
Output + Outcome x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.093 (0.090)	-0.12 (0.09)	-0.057 (0.088)	-0.01 (0.08)
Input + Outcome x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.091 (0.094)	-0.10 (0.10)	0.026 (0.094)	0.03 (0.09)
Input + Output + Outcome x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.105 (0.093)	-0.17† (0.10)	0.125 (0.095)	0.05 (0.09)
Konstante	3.111*** (0.360)	2.154*** (0.534)	3.695*** (0.427)	2.441*** (0.520)
N	1502	1353	1484	1348
R ²	0.313	0.384	0.319	0.403
adj. R ²	0.306	0.373	0.312	0.392

Anmerkung: † $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 42 Moderationsanalyse Wirksamkeitseinschätzung EZ (vor Experiment)

	Projektbewertung			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Input	0.023 (0.561)	-0.02 (0.56)	-0.317 (0.558)	0.06 (0.55)
Output	0.529 (0.533)	0.18 (0.51)	0.911 [†] (0.508)	0.95 [†] (0.49)
Outcome	1.313* (0.582)	1.24* (0.53)	0.387 (0.528)	0.49 (0.50)
Input + Output	0.144 (0.576)	0.18 (0.54)	0.755 (0.569)	0.64 (0.55)
Output + Outcome	1.118 [†] (0.594)	1.10 [†] (0.58)	1.165* (0.512)	1.02* (0.49)
Input + Outcome	1.090 [†] (0.561)	1.12* (0.55)	0.889 (0.558)	1.06* (0.54)
Input + Output + Outcome	0.722 (0.532)	1.03* (0.52)	0.316 (0.554)	0.80 (0.54)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	0.510*** (0.062)	0.18** (0.07)	0.488*** (0.063)	0.19** (0.07)
Weiblich		0.27* (0.11)		0.22* (0.10)
Alter		0.01* (0.00)		0.01*** (0.00)
Bildung mittel		0.11 (0.14)		0.20 (0.14)
Bildung hoch		0.06 (0.15)		0.28* (0.14)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.27*** (0.03)		0.25*** (0.03)
Wissen EZ		-0.10*** (0.03)		-0.12*** (0.03)
Interesse EZ		0.10** (0.03)		0.12*** (0.03)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.03 (0.03)		-0.00 (0.03)
Vertrauen in Bundesregierung		0.20*** (0.02)		0.16*** (0.02)
Input x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.037 (0.096)	-0.01 (0.10)	0.012 (0.098)	-0.03 (0.10)
Output x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.128 (0.095)	-0.06 (0.09)	-0.112 (0.086)	-0.08 (0.08)
Outcome x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.172 (0.105)	-0.13 (0.10)	-0.000 (0.090)	0.01 (0.09)
Input + Output x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.023 (0.098)	-0.00 (0.09)	-0.068 (0.096)	-0.04 (0.09)
Output + Outcome x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.099 (0.098)	-0.10 (0.10)	-0.140 (0.087)	-0.09 (0.08)
Input + Outcome x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.105 (0.101)	-0.08 (0.10)	-0.094 (0.098)	-0.11 (0.09)
Input + Output + Outcome x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.096 (0.091)	-0.12 (0.09)	0.029 (0.091)	-0.04 (0.09)
Konstante	3.925*** (0.363)	2.461*** (0.499)	3.923*** (0.386)	2.060*** (0.491)
N	1468	1353	1453	1348
R ²	0.233	0.384	0.264	0.403
adj. R ²	0.225	0.373	0.257	0.393

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 43 Moderationsanalyse subjektives Wissen über EZ

	Projektbewertung			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Input	0.597 (0.643)	0.63 (0.56)	-0.314 (0.688)	0.05 (0.55)
Output	-0.161 (0.599)	0.11 (0.49)	0.733 (0.614)	0.77 (0.51)
Outcome	2.002*** (0.555)	1.64*** (0.48)	1.268* (0.629)	0.99* (0.50)
Input + Output	0.060 (0.593)	0.42 (0.50)	0.046 (0.610)	0.30 (0.51)
Output + Outcome	1.410* (0.608)	1.62** (0.55)	1.072 [†] (0.581)	1.13* (0.49)
Input + Outcome	1.098 [†] (0.635)	1.26* (0.53)	0.807 (0.620)	0.86 (0.54)
Input + Output + Outcome	0.949 (0.580)	1.13* (0.50)	0.799 (0.691)	1.08 [†] (0.56)
Wissen EZ	0.256** (0.090)	0.04 (0.08)	0.145 (0.102)	-0.06 (0.08)
Weiblich		0.27* (0.11)		0.22* (0.10)
Alter		0.01* (0.00)		0.01*** (0.00)
Bildung mittel		0.11 (0.14)		0.20 (0.14)
Bildung hoch		0.05 (0.15)		0.28* (0.14)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.27*** (0.03)		0.25*** (0.04)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		0.11*** (0.03)		0.14*** (0.03)
Interesse EZ		0.10** (0.03)		0.12*** (0.03)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.03 (0.03)		-0.00 (0.03)
Vertrauen in Bundesregierung		0.20*** (0.02)		0.15*** (0.02)
Output x Wissen EZ	-0.000 (0.122)	-0.05 (0.10)	-0.081 (0.129)	-0.05 (0.10)
Outcome x Wissen EZ	-0.340** (0.123)	-0.24* (0.11)	-0.206 (0.137)	-0.10 (0.10)
Input + Output x Wissen EZ	-0.013 (0.117)	-0.06 (0.10)	0.076 (0.127)	0.03 (0.09)
Output + Outcome x Wissen EZ	-0.151 (0.122)	-0.23* (0.11)	-0.092 (0.125)	-0.12 (0.09)
Input + Outcome x Wissen EZ	-0.141 (0.126)	-0.12 (0.10)	-0.086 (0.134)	-0.07 (0.11)
Input + Output + Outcome x Wissen EZ	-0.137 (0.127)	-0.16 (0.10)	-0.082 (0.145)	-0.10 (0.11)
Konstante	5.243*** (0.439)	2.218*** (0.512)	5.590*** (0.472)	2.047*** (0.487)
N	1492	1353	1472	1348
R ²	0.048	0.387	0.027	0.404
adj. R ²	0.038	0.376	0.017	0.393

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 44 Moderationsanalyse Interesse an EZ

	Projektbewertung			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Input	0.387 (0.603)	0.96 [†] (0.56)	-0.438 (0.665)	0.20 (0.59)
Output	-0.063 (0.582)	0.55 (0.50)	0.910 (0.618)	1.07 [†] (0.55)
Outcome	1.288* (0.556)	1.57** (0.49)	0.986 (0.622)	0.84 (0.55)
Input + Output	-0.152 (0.579)	0.46 (0.50)	0.792 (0.638)	1.03 [†] (0.59)
Output + Outcome	0.939 (0.623)	1.49** (0.57)	1.502* (0.583)	1.46** (0.51)
Input + Outcome	0.575 (0.629)	0.96 [†] (0.55)	1.345* (0.602)	1.39* (0.60)
Input + Output + Outcome	0.925 (0.574)	1.96*** (0.51)	0.422 (0.660)	1.35* (0.60)
Interesse EZ	0.362*** (0.068)	0.23*** (0.06)	0.411*** (0.076)	0.22** (0.07)
Weiblich		0.27* (0.11)		0.24* (0.10)
Alter		0.01* (0.00)		0.01*** (0.00)
Bildung mittel		0.12 (0.14)		0.18 (0.14)
Bildung hoch		0.07 (0.15)		0.28* (0.14)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.27*** (0.03)		0.25*** (0.03)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		0.11*** (0.03)		0.14*** (0.03)
Wissen EZ		-0.10*** (0.03)		-0.12*** (0.03)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.03 (0.03)		-0.00 (0.03)
Vertrauen in Bundesregierung		0.20*** (0.02)		0.16*** (0.02)
Output x Interesse EZ	-0.034 (0.095)	-0.12 (0.08)	-0.083 (0.099)	-0.09 (0.09)
Outcome x Interesse EZ	-0.128 (0.092)	-0.18* (0.08)	-0.101 (0.100)	-0.05 (0.09)
Input + Output x Interesse EZ	0.032 (0.093)	-0.05 (0.08)	-0.073 (0.101)	-0.10 (0.09)
Output + Outcome x Interesse EZ	-0.039 (0.097)	-0.16 [†] (0.09)	-0.140 (0.092)	-0.15 [†] (0.08)
Input + Outcome x Interesse EZ	-0.036 (0.098)	-0.04 (0.08)	-0.146 (0.098)	-0.15 (0.10)
Input + Output + Outcome x Interesse EZ	-0.119 (0.095)	-0.28*** (0.08)	0.022 (0.102)	-0.13 (0.09)
Konstante	4.418*** (0.411)	2.061*** (0.500)	3.927*** (0.467)	1.743*** (0.506)
N	1514	1353	1498	1348
R ²	0.154	0.391	0.189	0.405
adj. R ²	0.146	0.380	0.181	0.394

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

4.2.2 Analysen zur Wirkung der Informationen auf die Wirksamkeitseinschätzung der EZ

Tabelle 45 Durchschnittliche Treatmenteffekte auf die Wirksamkeitseinschätzung der EZ

	Wirksamkeitseinschätzung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	0.52 [*] (0.24)	0.54 ^{***} (0.14)	0.44 [†] (0.23)	0.39 ^{**} (0.14)
Input	0.55 [*] (0.23)	0.50 ^{***} (0.14)	0.17 (0.25)	0.31 [*] (0.15)
Output	0.38 (0.23)	0.37 [*] (0.15)	0.42 [†] (0.24)	0.64 ^{***} (0.14)
Outcome	0.50 [*] (0.23)	0.51 ^{***} (0.14)	0.32 (0.24)	0.58 ^{***} (0.13)
Input + Output	0.16 (0.24)	0.69 ^{***} (0.14)	0.38 (0.24)	0.50 ^{***} (0.14)
Output + Outcome	0.60 [*] (0.24)	0.54 ^{***} (0.14)	0.78 ^{**} (0.24)	0.75 ^{***} (0.15)
Input + Outcome	0.30 (0.24)	0.61 ^{***} (0.13)	0.33 (0.24)	0.58 ^{***} (0.14)
Input + Output + Outcome	0.35 (0.24)	0.58 ^{***} (0.13)	0.29 (0.25)	0.48 ^{***} (0.14)
Weiblich		0.29 ^{***} (0.08)		0.12 [†] (0.07)
Alter		-0.01 ^{**} (0.00)		-0.01 ^{**} (0.00)
Bildung mittel		0.01 (0.09)		0.02 (0.10)
Bildung hoch		-0.15 (0.10)		-0.18 [†] (0.10)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.34 ^{***} (0.03)		0.38 ^{***} (0.03)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		0.33 ^{***} (0.03)		0.33 ^{***} (0.03)
Wissen EZ		0.03 (0.02)		-0.01 (0.02)
Interesse EZ		0.03 (0.02)		0.05 [*] (0.02)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.04 [†] (0.02)		-0.02 (0.02)
Vertrauen in Bundesregierung		0.18 ^{***} (0.02)		0.15 ^{***} (0.02)
Konstante	4.77 ^{***} (0.17)	0.62 [*] (0.25)	4.77 ^{***} (0.17)	0.61 [*] (0.26)
N	2009	1759	2022	1763
R ²	0.006	0.666	0.006	0.678
adj. R ²	0.002	0.662	0.002	0.675

Anmerkung: [†]p < 0.1; ^{*}p < 0.05; ^{**}p < 0.01; ^{***}p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 46 Moderationsanalyse Links-rechts-Skala

	Wirksamkeitseinschätzung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	1.014 (0.826)	0.55 (0.44)	-0.453 (0.791)	-0.21 (0.38)
Input	0.991 (0.739)	0.93* (0.38)	0.468 (0.905)	0.37 (0.51)
Output	0.315 (0.795)	0.12 (0.47)	0.073 (0.825)	0.99* (0.39)
Outcome	0.528 (0.787)	-0.10 (0.43)	0.979 (0.765)	1.06** (0.36)
Input + Output	1.300 (0.818)	0.86* (0.40)	0.150 (0.797)	0.48 (0.43)
Output + Outcome	1.697* (0.750)	0.70 [†] (0.41)	0.884 (0.790)	0.81 [†] (0.42)
Input + Outcome	0.689 (0.774)	0.81* (0.35)	0.691 (0.854)	0.17 (0.48)
Input + Output + Outcome	1.542 [†] (0.819)	1.06* (0.43)	1.429 [†] (0.781)	0.73 [†] (0.40)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.207 [†] (0.119)	-0.02 (0.05)	-0.207 [†] (0.119)	-0.01 (0.05)
Weiblich		0.30*** (0.08)		0.12 (0.07)
Alter		-0.01** (0.00)		-0.01** (0.00)
Bildung mittel		-0.01 (0.09)		0.02 (0.10)
Bildung hoch		-0.16 (0.10)		-0.16 (0.10)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.34*** (0.03)		0.38*** (0.03)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		0.33*** (0.03)		0.33*** (0.03)
Wissen EZ		0.03 (0.02)		-0.01 (0.02)
Interesse EZ		0.03 (0.02)		0.05* (0.02)
Vertrauen in Bundesregierung		0.17*** (0.02)		0.15*** (0.02)
Baseline x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.103 (0.167)	-0.00 (0.08)	0.173 (0.158)	0.13 [†] (0.07)
Input x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.094 (0.146)	-0.09 (0.07)	-0.056 (0.179)	-0.01 (0.09)
Output x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.004 (0.157)	0.05 (0.09)	0.066 (0.165)	-0.07 (0.07)
Outcome x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.026 (0.155)	0.13 [†] (0.08)	-0.152 (0.152)	-0.10 (0.07)
Input + Output x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.218 (0.162)	-0.04 (0.07)	0.038 (0.159)	0.00 (0.08)
Output + Outcome x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.226 (0.150)	-0.03 (0.08)	-0.001 (0.160)	-0.01 (0.08)
Input + Outcome x Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.100 (0.153)	-0.04 (0.06)	-0.058 (0.168)	0.08 (0.08)
Input + Output + Outcome x Pol. Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.247 (0.156)	-0.09 (0.08)	-0.254 (0.155)	-0.05 (0.07)
Konstante	5.819*** (0.614)	0.532 (0.344)	5.819*** (0.614)	0.573 (0.360)
N	1904	1759	1912	1763
R ²	0.070	0.668	0.046	0.681
adj. R ²	0.061	0.663	0.037	0.676

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 47 Moderationsanalyse Vertrauen in Bundesregierung

	Wirksamkeitseinschätzung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	0.829 [†] (0.468)	0.59 [†] (0.35)	0.591 (0.419)	0.62 [†] (0.36)
Input	1.100* (0.456)	0.64* (0.32)	0.283 (0.464)	0.06 (0.37)
Output	1.152** (0.439)	0.50 (0.34)	1.066* (0.438)	1.11** (0.34)
Outcome	1.157** (0.443)	0.33 (0.35)	0.717 [†] (0.430)	0.38 (0.30)
Input + Output	0.351 (0.420)	0.42 (0.30)	0.663 (0.446)	0.46 (0.37)
Output + Outcome	0.655 (0.453)	0.80* (0.35)	1.016* (0.460)	0.85* (0.37)
Input + Outcome	0.442 (0.423)	0.35 (0.29)	0.674 (0.437)	0.74* (0.37)
Input + Output + Outcome	0.482 (0.444)	0.53 [†] (0.31)	0.114 (0.431)	0.56 [†] (0.31)
Vertrauen in Bundesregierung	0.468*** (0.051)	0.17*** (0.04)	0.468*** (0.051)	0.16*** (0.04)
Weiblich		0.28*** (0.08)		0.12 (0.07)
Alter		-0.01** (0.00)		-0.01** (0.00)
Bildung mittel		0.00 (0.09)		0.02 (0.10)
Bildung hoch		-0.15 (0.10)		-0.17 (0.10)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.34*** (0.03)		0.38*** (0.03)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		0.33*** (0.03)		0.33*** (0.03)
Wissen EZ		0.03 (0.02)		-0.01 (0.02)
Interesse EZ		0.03 (0.02)		0.05* (0.02)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.04 [†] (0.02)		-0.02 (0.02)
Baseline x Vertrauen in Bundesregierung	-0.021 (0.077)	-0.01 (0.05)	-0.007 (0.070)	-0.04 (0.06)
Input x Vertrauen in Bundesregierung	-0.083 (0.077)	-0.03 (0.05)	0.015 (0.074)	0.05 (0.06)
Output x Vertrauen in Bundesregierung	-0.113 (0.075)	-0.03 (0.06)	-0.081 (0.077)	-0.09 [†] (0.05)
Outcome x Vertrauen in Bundesregierung	-0.081 (0.076)	0.03 (0.06)	-0.003 (0.075)	0.04 (0.05)
Input + Output x Vertrauen in Bundesregierung	0.043 (0.072)	0.05 (0.05)	-0.023 (0.079)	0.01 (0.06)
Output + Outcome x Vertrauen in Bundesregierung	-0.000 (0.075)	-0.05 (0.05)	-0.034 (0.076)	-0.02 (0.06)
Input + Outcome x Vertrauen in Bundesregierung	0.034 (0.073)	0.05 (0.05)	-0.008 (0.073)	-0.03 (0.06)
Input + Output + Outcome x Vertrauen in Bundesregierung	0.009 (0.073)	0.01 (0.05)	0.091 (0.072)	-0.02 (0.05)
Konstante	2.210*** (0.302)	0.668* (0.326)	2.210*** (0.302)	0.543 (0.331)
N	1996	1759	2012	1763
R ²	0.291	0.667	0.303	0.680
adj. R ²	0.285	0.662	0.297	0.676

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 48 Moderationsanalyse Unterstützung EZ (vor Experiment)

	Wirksamkeitseinschätzung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	0.109 (0.433)	0.42 (0.36)	0.464 (0.399)	0.73* (0.34)
Input	0.617 (0.431)	0.57 (0.34)	-0.159 (0.376)	0.19 (0.29)
Output	0.705 [†] (0.403)	0.60 [†] (0.35)	0.856* (0.405)	0.92* (0.36)
Outcome	0.920* (0.437)	0.72* (0.36)	0.302 (0.393)	0.11 (0.27)
Input + Output	0.440 (0.403)	0.82** (0.31)	0.412 (0.424)	0.25 (0.36)
Output + Outcome	0.640 (0.400)	0.88* (0.36)	0.948 [†] (0.497)	0.93* (0.41)
Input + Outcome	0.295 (0.384)	0.49 (0.31)	0.249 (0.376)	0.56 [†] (0.33)
Input + Output + Outcome	0.303 (0.386)	0.42 (0.30)	0.004 (0.366)	0.31 (0.28)
Unterstützung EZ (vor Experiment)	0.671*** (0.054)	0.35*** (0.04)	0.671*** (0.054)	0.38*** (0.04)
Weiblich		0.29*** (0.08)		0.12 (0.07)
Alter		-0.01** (0.00)		-0.01** (0.00)
Bildung mittel		-0.01 (0.09)		0.02 (0.10)
Bildung hoch		-0.16 (0.10)		-0.18 [†] (0.10)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		0.33*** (0.03)		0.33*** (0.03)
Wissen EZ		0.03 (0.02)		-0.01 (0.02)
Interesse EZ		0.03 (0.02)		0.05* (0.02)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.04 [†] (0.02)		-0.02 (0.02)
Vertrauen in Bundesregierung		0.17*** (0.02)		0.15*** (0.02)
Baseline x Unterstützung EZ (vor Experiment)	0.079 (0.074)	0.02 (0.06)	-0.013 (0.070)	-0.06 (0.06)
Input x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.016 (0.075)	-0.01 (0.06)	0.091 (0.071)	0.02 (0.05)
Output x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.074 (0.072)	-0.04 (0.06)	-0.040 (0.075)	-0.05 (0.06)
Outcome x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.054 (0.079)	-0.04 (0.06)	0.056 (0.071)	0.09* (0.05)
Input + Output x Unterstützung EZ (vor Experiment)	0.018 (0.075)	-0.03 (0.06)	0.014 (0.075)	0.05 (0.06)
Output + Outcome x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.006 (0.071)	-0.06 (0.06)	-0.049 (0.083)	-0.03 (0.07)
Input + Outcome x Unterstützung EZ (vor Experiment)	0.075 (0.071)	0.02 (0.05)	0.055 (0.071)	0.00 (0.06)
Input + Output + Outcome x Unterstützung EZ (vor Experiment)	0.075 (0.070)	0.03 (0.05)	0.094 (0.067)	0.03 (0.05)
Konstante	1.137*** (0.290)	0.573 [†] (0.304)	1.137*** (0.290)	0.632* (0.306)
N	1971	1759	1982	1763
R ²	0.526	0.667	0.550	0.681
adj. R ²	0.522	0.662	0.546	0.676

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 49 Moderationsanalyse Wirksamkeitseinschätzung EZ (vor Experiment)

	Wirksamkeitseinschätzung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	0.459 (0.370)	0.79* (0.33)	0.883* (0.364)	0.89** (0.34)
Input	0.642 [†] (0.379)	0.53 (0.33)	0.122 (0.364)	0.47 (0.32)
Output	1.096** (0.408)	0.90** (0.35)	1.104** (0.379)	1.31*** (0.32)
Outcome	0.869* (0.422)	0.96** (0.34)	0.407 (0.365)	0.57* (0.27)
Input + Output	0.664 [†] (0.382)	1.04*** (0.30)	0.842* (0.382)	0.79* (0.32)
Output + Outcome	0.811* (0.377)	1.13*** (0.34)	0.993* (0.389)	0.98** (0.37)
Input + Outcome	0.532 (0.350)	0.89** (0.29)	0.756* (0.384)	1.12*** (0.33)
Input + Output + Outcome	0.543 (0.357)	0.90** (0.29)	0.252 (0.343)	0.65* (0.28)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	0.727*** (0.049)	0.39*** (0.04)	0.727*** (0.049)	0.39*** (0.04)
Weiblich		0.28*** (0.08)		0.12 [†] (0.07)
Alter		-0.01** (0.00)		-0.01* (0.00)
Bildung mittel		-0.00 (0.09)		0.02 (0.10)
Bildung hoch		-0.15 (0.10)		-0.17 (0.10)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.34*** (0.03)		0.38*** (0.03)
Wissen EZ		0.03 (0.02)		-0.01 (0.02)
Interesse EZ		0.03 (0.02)		0.05* (0.02)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.04* (0.02)		-0.02 (0.02)
Vertrauen in Bundesregierung		0.18*** (0.02)		0.15*** (0.02)
Baseline x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	0.020 (0.069)	-0.05 (0.06)	-0.073 (0.067)	-0.11 [†] (0.06)
Input x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.001 (0.071)	-0.00 (0.06)	0.029 (0.074)	-0.03 (0.06)
Output x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.124 (0.081)	-0.11 [†] (0.07)	-0.110 (0.076)	-0.14* (0.06)
Outcome x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.097 (0.081)	-0.09 (0.07)	0.032 (0.070)	0.01 (0.05)
Input + Output x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.016 (0.072)	-0.08 (0.05)	-0.056 (0.074)	-0.06 (0.06)
Output + Outcome x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.044 (0.069)	-0.12* (0.06)	-0.049 (0.074)	-0.05 (0.07)
Input + Outcome x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	0.010 (0.069)	-0.06 (0.05)	-0.045 (0.076)	-0.11 [†] (0.06)
Input + Output + Outcome x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.010 (0.069)	-0.07 (0.05)	0.043 (0.066)	-0.03 (0.05)
Konstante	1.270*** (0.242)	0.321 (0.300)	1.270*** (0.242)	0.297 (0.319)
N	1918	1759	1934	1763
R ²	0.515	0.667	0.524	0.681
adj. R ²	0.511	0.662	0.520	0.676

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 50 Moderationsanalyse subjektives Wissen über EZ

	Wirksamkeitseinschätzung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	0.725 (0.543)	0.88** (0.34)	1.202* (0.500)	0.88** (0.33)
Input	1.234* (0.528)	0.95** (0.36)	0.497 (0.547)	0.55 (0.34)
Output	0.775 (0.516)	0.64* (0.31)	1.571** (0.509)	1.40*** (0.36)
Outcome	1.981*** (0.503)	1.31*** (0.35)	1.351* (0.534)	1.13*** (0.30)
Input + Output	0.256 (0.470)	0.81** (0.31)	0.516 (0.499)	0.78* (0.31)
Output + Outcome	0.710 (0.528)	1.12** (0.35)	1.365** (0.524)	1.35*** (0.34)
Input + Outcome	0.816 (0.527)	0.98** (0.31)	1.214* (0.511)	1.17*** (0.33)
Input + Output + Outcome	0.781 (0.514)	0.62* (0.30)	0.737 (0.540)	0.83** (0.31)
Wissen EZ	0.396*** (0.081)	0.11* (0.05)	0.396*** (0.081)	0.09 [†] (0.05)
Weiblich		0.29*** (0.08)		0.12 [†] (0.07)
Alter		-0.01** (0.00)		-0.01** (0.00)
Bildung mittel		-0.00 (0.09)		0.01 (0.10)
Bildung hoch		-0.14 (0.10)		-0.19 [†] (0.10)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.34*** (0.03)		0.38*** (0.03)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		0.33*** (0.03)		0.33*** (0.03)
Interesse EZ		0.03 (0.02)		0.05* (0.02)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.04* (0.02)		-0.02 (0.02)
Vertrauen in Bundesregierung		0.17*** (0.02)		0.15*** (0.02)
Baseline x Wissen EZ	-0.037 (0.122)	-0.08 (0.07)	-0.191 [†] (0.113)	-0.11 [†] (0.06)
Input x Wissen EZ	-0.168 (0.109)	-0.10 (0.07)	-0.064 (0.116)	-0.06 (0.07)
Output x Wissen EZ	-0.100 (0.117)	-0.06 (0.07)	-0.268* (0.113)	-0.17* (0.07)
Outcome x Wissen EZ	-0.351** (0.115)	-0.19* (0.08)	-0.243* (0.121)	-0.13* (0.06)
Input + Output x Wissen EZ	0.002 (0.105)	-0.03 (0.07)	-0.026 (0.111)	-0.07 (0.06)
Output + Outcome x Wissen EZ	-0.031 (0.111)	-0.13* (0.07)	-0.141 (0.116)	-0.14* (0.07)
Input + Outcome x Wissen EZ	-0.131 (0.118)	-0.09 (0.06)	-0.200 [†] (0.116)	-0.13 [†] (0.07)
Input + Output + Outcome x Wissen EZ	-0.068 (0.117)	-0.00 (0.06)	-0.109 (0.121)	-0.08 (0.06)
Konstante	3.107*** (0.359)	0.323 (0.307)	3.107*** (0.359)	0.200 (0.316)
N	1956	1759	1959	1763
R ²	0.092	0.669	0.073	0.680
adj. R ²	0.084	0.664	0.064	0.676

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 51 Moderationsanalyse Interesse an EZ an EZ

	Wirksamkeitseinschätzung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	0.619 (0.534)	0.19 (0.32)	0.492 (0.512)	0.53 (0.35)
Input	0.845 [†] (0.510)	0.67* (0.33)	-0.335 (0.498)	0.02 (0.33)
Output	0.724 (0.505)	0.17 (0.32)	0.876 [†] (0.485)	0.73* (0.33)
Outcome	1.000* (0.495)	0.41 (0.33)	0.521 (0.516)	0.27 (0.28)
Input + Output	0.301 (0.509)	0.63* (0.30)	0.096 (0.497)	0.33 (0.34)
Output + Outcome	0.472 (0.509)	0.87* (0.37)	1.025 [†] (0.535)	0.77* (0.36)
Input + Outcome	0.120 (0.506)	0.36 (0.30)	0.420 (0.490)	0.48 (0.37)
Input + Output + Outcome	0.545 (0.485)	0.57* (0.28)	-0.310 (0.476)	0.47 (0.29)
Interesse EZ	0.435*** (0.066)	0.02 (0.04)	0.435*** (0.066)	0.03 (0.04)
Weiblich		0.29*** (0.08)		0.12 (0.08)
Alter		-0.01** (0.00)		-0.01** (0.00)
Bildung mittel		0.01 (0.09)		0.02 (0.10)
Bildung hoch		-0.15 (0.10)		-0.18 [†] (0.10)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.34*** (0.03)		0.38*** (0.03)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		0.33*** (0.03)		0.33*** (0.03)
Wissen EZ		0.03 (0.02)		-0.01 (0.02)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.04 [†] (0.02)		-0.02 (0.02)
Vertrauen in Bundesregierung		0.18*** (0.02)		0.15*** (0.02)
Baseline x Interesse EZ	-0.025 (0.093)	0.06 (0.05)	-0.031 (0.088)	-0.02 (0.06)
Input x Interesse EZ	-0.055 (0.088)	-0.03 (0.06)	0.107 (0.085)	0.05 (0.06)
Output x Interesse EZ	-0.078 (0.090)	0.04 (0.06)	-0.071 (0.088)	-0.02 (0.06)
Outcome x Interesse EZ	-0.089 (0.088)	0.02 (0.06)	-0.027 (0.091)	0.06 (0.05)
Input + Output x Interesse EZ	0.013 (0.090)	0.01 (0.05)	0.049 (0.087)	0.03 (0.06)
Output + Outcome x Interesse EZ	0.025 (0.086)	-0.06 (0.06)	-0.042 (0.090)	-0.00 (0.06)
Input + Outcome x Interesse EZ	0.036 (0.089)	0.05 (0.05)	0.010 (0.087)	0.02 (0.06)
Input + Output + Outcome x Interesse EZ	-0.019 (0.085)	0.00 (0.05)	0.120 (0.083)	0.00 (0.05)
Konstante	2.437*** (0.361)	0.684* (0.298)	2.437*** (0.361)	0.677* (0.295)
N	1985	1759	1998	1763
R ²	0.219	0.667	0.248	0.679
adj. R ²	0.212	0.662	0.242	0.674

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

4.2.3 Analysen zur Wirkung der Informationen auf die Unterstützung der EZ

Tabelle 52 Treatmenteffekte der Informationen auf die Unterstützung der EZ

	Unterstützung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	0.03 (0.09)	0.01 (0.06)	0.03 (0.09)	-0.00 (0.06)
Input	0.15 (0.09)	0.10 (0.06)	0.07 (0.09)	0.09 (0.06)
Output	0.14 (0.09)	0.03 (0.06)	0.04 (0.09)	0.07 (0.06)
Outcome	0.05 (0.09)	0.05 (0.06)	-0.05 (0.09)	0.05 (0.06)
Input + Output	0.04 (0.09)	0.13* (0.06)	0.08 (0.09)	0.04 (0.06)
Output + Outcome	0.14 (0.09)	0.12† (0.06)	0.18* (0.09)	0.11† (0.06)
Input + Outcome	0.06 (0.09)	0.11† (0.06)	0.03 (0.09)	0.08 (0.06)
Input + Output + Outcome	-0.02 (0.09)	0.06 (0.06)	-0.07 (0.09)	0.01 (0.06)
Weiblich		0.00 (0.03)		0.02 (0.03)
Alter		0.00 (0.00)		-0.00 (0.00)
Bildung mittel		0.08* (0.04)		0.00 (0.04)
Bildung hoch		0.20*** (0.04)		0.09* (0.04)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.23*** (0.01)		0.24*** (0.01)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		-0.01 (0.01)		0.01 (0.01)
Wissen EZ		-0.06*** (0.01)		-0.05*** (0.01)
Interesse EZ		0.04*** (0.01)		0.03*** (0.01)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.05*** (0.01)		-0.06*** (0.01)
Vertrauen in Bundesregierung		0.04*** (0.01)		0.03*** (0.01)
Konstante	3.20*** (0.06)	1.94*** (0.11)	3.20*** (0.06)	2.09*** (0.11)
N	2.009	1.759	2.022	1.763
R ²	0.004	0.593	0.005	0.589
adj. R ²	-0.000	0.588	0.001	0.585

Anmerkung: †p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 53 Moderationsanalyse politische Orientierung (Links-rechts-Skala)

	Unterstützung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	-0.083 (0.264)	-0.08 (0.18)	-0.162 (0.278)	0.08 (0.18)
Input	-0.082 (0.258)	0.04 (0.18)	0.129 (0.270)	0.25 (0.17)
Output	-0.128 (0.284)	-0.22 (0.21)	-0.453 [†] (0.275)	-0.10 (0.19)
Outcome	-0.044 (0.273)	-0.04 (0.19)	-0.261 (0.259)	0.02 (0.17)
Input + Output	-0.065 (0.271)	0.06 (0.18)	-0.436 (0.269)	-0.16 (0.18)
Output + Outcome	0.109 (0.251)	-0.01 (0.19)	-0.013 (0.265)	-0.00 (0.19)
Input + Outcome	-0.195 (0.264)	0.10 (0.17)	-0.057 (0.280)	-0.03 (0.19)
Input + Output + Outcome	0.153 (0.255)	0.04 (0.18)	-0.001 (0.273)	0.03 (0.16)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.193 ^{***} (0.037)	-0.07 ^{**} (0.03)	-0.193 ^{***} (0.037)	-0.07 ^{**} (0.03)
Weiblich		0.01 (0.03)		0.02 (0.03)
Alter		0.00 (0.00)		-0.00 (0.00)
Bildung mittel		0.08* (0.04)		0.00 (0.04)
Bildung hoch		0.20 ^{***} (0.04)		0.09* (0.04)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.23 ^{***} (0.01)		0.24 ^{***} (0.01)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		-0.01 (0.01)		0.01 (0.01)
Wissen EZ		-0.06 ^{***} (0.01)		-0.05 ^{***} (0.01)
Interesse EZ		0.04 ^{***} (0.01)		0.03 ^{***} (0.01)
Vertrauen in Bundesregierung		0.04 ^{***} (0.01)		0.03 ^{***} (0.01)
Baseline x politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.017 (0.052)	0.02 (0.04)	0.031 (0.054)	-0.02 (0.04)
Input x politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.041 (0.050)	0.01 (0.04)	-0.017 (0.053)	-0.03 (0.04)
Output x politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.045 (0.055)	0.05 (0.04)	0.092 [†] (0.054)	0.04 (0.04)
Outcome x politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.001 (0.054)	0.02 (0.04)	0.037 (0.049)	0.01 (0.03)
Input + Output x politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.018 (0.053)	0.01 (0.04)	0.098 [†] (0.052)	0.04 (0.04)
Output + Outcome x politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.000 (0.049)	0.03 (0.04)	0.039 (0.052)	0.02 (0.04)
Input + Outcome x politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	0.037 (0.052)	0.00 (0.03)	0.026 (0.056)	0.02 (0.04)
Input + Output + Outcome x pol. Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.032 (0.049)	0.01 (0.04)	-0.024 (0.053)	-0.01 (0.03)
Konstante	4.170 ^{***} (0.192)	2.015 ^{***} (0.152)	4.170 ^{***} (0.192)	2.145 ^{***} (0.154)
N	1957	1779	1966	1767
R ²	0.122	0.593	0.102	0.591
adj. R ²	0.114	0.587	0.095	0.585

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 54 Moderationsanalyse Vertrauen in die Bundesregierung

	Unterstützung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	0.128 (0.191)	0.05 (0.13)	-0.055 (0.197)	-0.11 (0.15)
Input	0.237 (0.205)	0.14 (0.17)	0.161 (0.194)	0.13 (0.16)
Output	0.448* (0.197)	0.10 (0.15)	0.222 (0.193)	0.23 (0.16)
Outcome	0.131 (0.180)	-0.02 (0.15)	-0.011 (0.185)	-0.03 (0.14)
Input + Output	0.199 (0.179)	0.18 (0.13)	0.057 (0.180)	0.06 (0.14)
Output + Outcome	0.183 (0.195)	0.18 (0.15)	0.167 (0.199)	0.07 (0.15)
Input + Outcome	-0.050 (0.185)	-0.07 (0.14)	0.121 (0.196)	0.21 (0.14)
Input + Output + Outcome	-0.029 (0.192)	0.05 (0.15)	-0.297 (0.189)	-0.03 (0.14)
Vertrauen in Bundesregierung	0.133*** (0.022)	0.04* (0.02)	0.133*** (0.022)	0.03 [†] (0.02)
Weiblich		0.01 (0.03)		0.02 (0.03)
Alter		0.00 (0.00)		-0.00 (0.00)
Bildung mittel		0.08* (0.04)		0.01 (0.04)
Bildung hoch		0.19*** (0.05)		0.10* (0.04)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.23*** (0.01)		0.24*** (0.01)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		-0.01 (0.01)		0.01 (0.01)
Wissen EZ		-0.06*** (0.01)		-0.05*** (0.01)
Interesse EZ		0.04*** (0.01)		0.03*** (0.01)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.05*** (0.01)		-0.06*** (0.01)
Baseline x Vertrauen in Bundesregierung	-0.006 (0.031)	-0.01 (0.02)	0.026 (0.031)	0.02 (0.02)
Input x Vertrauen in Bundesregierung	-0.010 (0.032)	-0.01 (0.03)	-0.010 (0.030)	-0.01 (0.02)
Output x Vertrauen in Bundesregierung	-0.050 (0.032)	-0.01 (0.03)	-0.027 (0.031)	-0.03 (0.03)
Outcome x Vertrauen in Bundesregierung	-0.001 (0.031)	0.01 (0.02)	0.013 (0.031)	0.02 (0.02)
Input + Output x Vertrauen in Bundesregierung	-0.014 (0.030)	-0.01 (0.02)	0.014 (0.030)	-0.01 (0.03)
Output + Outcome x Vertrauen in Bundesregierung	-0.007 (0.031)	-0.01 (0.02)	0.005 (0.031)	0.01 (0.02)
Input + Outcome x Vertrauen in Bundesregierung	0.041 (0.029)	0.04 [†] (0.02)	-0.005 (0.031)	-0.03 (0.02)
Input + Output + Outcome x Vertrauen in Bundesregierung	0.012 (0.030)	0.00 (0.02)	0.063* (0.030)	0.01 (0.02)
Konstante	2.477*** (0.137)	1.938*** (0.140)	2.477*** (0.137)	2.076*** (0.139)
N	2067	1779	2082	1767
R ²	0.166	0.595	0.193	0.591
adj. R ²	0.159	0.589	0.186	0.585

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 55 Moderationsanalyse Unterstützung EZ (pre-treatment)

	Unterstützung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	-0.082 (0.136)	-0.02 (0.15)	-0.030 (0.158)	-0.09 (0.16)
Input	0.077 (0.167)	0.09 (0.19)	0.041 (0.151)	0.07 (0.16)
Output	0.129 (0.154)	0.06 (0.18)	0.183 (0.160)	0.26 (0.18)
Outcome	0.045 (0.149)	0.11 (0.16)	-0.017 (0.136)	-0.00 (0.15)
Input + Output	0.137 (0.137)	0.18 (0.14)	0.162 (0.146)	0.13 (0.16)
Output + Outcome	0.209 (0.160)	0.24 (0.17)	0.070 (0.156)	0.11 (0.17)
Input + Outcome	0.032 (0.148)	0.02 (0.15)	0.036 (0.140)	0.03 (0.15)
Input + Output + Outcome	0.054 (0.154)	0.07 (0.16)	-0.142 (0.139)	-0.07 (0.15)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.24*** (0.02)	0.269*** (0.017)	0.24*** (0.02)
Weiblich		0.00 (0.03)		0.02 (0.03)
Alter		0.00 (0.00)		-0.00 (0.00)
Bildung mittel		0.08 [†] (0.04)		0.01 (0.04)
Bildung hoch		0.19*** (0.05)		0.09* (0.04)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		-0.01 (0.01)		0.00 (0.01)
Wissen EZ		-0.06*** (0.01)		-0.05*** (0.01)
Interesse EZ		0.04*** (0.01)		0.03*** (0.01)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.05*** (0.01)		-0.06*** (0.01)
Vertrauen in Bundesregierung		0.04*** (0.01)		0.03*** (0.01)
Baseline x Unterstützung EZ (vor Experiment)	0.018 (0.024)	0.01 (0.03)	0.005 (0.028)	0.02 (0.03)
Input x Unterstützung EZ (vor Experiment)	0.009 (0.027)	0.00 (0.03)	0.008 (0.026)	0.00 (0.03)
Output x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.011 (0.026)	-0.01 (0.03)	-0.023 (0.028)	-0.03 (0.03)
Outcome x Unterstützung EZ (vor Experiment)	0.003 (0.027)	-0.01 (0.03)	0.014 (0.024)	0.01 (0.03)
Input + Output x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.008 (0.024)	-0.01 (0.02)	-0.019 (0.026)	-0.02 (0.03)
Output + Outcome x Unterstützung EZ (vor Experiment)	-0.019 (0.026)	-0.02 (0.03)	0.006 (0.026)	-0.00 (0.03)
Input + Outcome x Unterstützung EZ (vor Experiment)	0.022 (0.025)	0.02 (0.02)	0.005 (0.025)	0.01 (0.03)
Input + Output + Outcome x Unterstützung EZ (vor Experiment)	0.005 (0.026)	-0.00 (0.03)	0.028 (0.024)	0.02 (0.02)
Konstante	1.777*** (0.101)	1.926*** (0.147)	1.777*** (0.101)	2.091*** (0.146)
N	2027	1779	2030	1767
R ²	0.554	0.594	0.556	0.591
adj. R ²	0.550	0.588	0.552	0.585

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 56 Moderationsanalyse Wirksamkeitseinschätzung EZ (pre-treatment)

	Unterstützung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	-0.027 (0.186)	0.05 (0.13)	0.024 (0.197)	-0.01 (0.13)
Input	0.135 (0.217)	0.12 (0.16)	-0.070 (0.199)	0.09 (0.15)
Output	0.343 [†] (0.206)	0.12 (0.16)	0.170 (0.205)	0.26 [†] (0.15)
Outcome	0.076 (0.205)	0.17 (0.15)	-0.090 (0.199)	0.04 (0.14)
Input + Output	0.172 (0.185)	0.21 [†] (0.13)	0.089 (0.193)	0.06 (0.15)
Output + Outcome	0.203 (0.194)	0.31* (0.15)	0.128 (0.209)	0.02 (0.15)
Input + Outcome	-0.075 (0.190)	0.09 (0.13)	-0.099 (0.189)	0.10 (0.13)
Input + Output + Outcome	-0.045 (0.199)	0.12 (0.14)	-0.245 (0.187)	0.00 (0.13)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	0.181*** (0.026)	0.00 (0.02)	0.181*** (0.026)	0.01 (0.02)
Weiblich		0.00 (0.03)		0.02 (0.03)
Alter		0.00 (0.00)		-0.00 (0.00)
Bildung mittel		0.08 [†] (0.04)		0.01 (0.04)
Bildung hoch		0.19*** (0.05)		0.09* (0.04)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.23*** (0.01)		0.24*** (0.01)
Wissen EZ		-0.06*** (0.01)		-0.05*** (0.01)
Interesse EZ		0.04*** (0.01)		0.03*** (0.01)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.05*** (0.01)		-0.06*** (0.01)
Vertrauen in Bundesregierung		0.04*** (0.01)		0.03*** (0.01)
Baseline x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	0.017 (0.034)	-0.01 (0.02)	0.012 (0.036)	0.00 (0.03)
Input x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	0.005 (0.038)	-0.00 (0.03)	0.028 (0.037)	0.00 (0.03)
Output x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.038 (0.037)	-0.02 (0.03)	-0.026 (0.038)	-0.04 (0.03)
Outcome x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.011 (0.037)	-0.03 (0.03)	0.026 (0.037)	0.00 (0.03)
Input + Output x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.008 (0.035)	-0.02 (0.03)	0.005 (0.038)	-0.01 (0.03)
Output + Outcome x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	-0.008 (0.035)	-0.04 (0.03)	-0.000 (0.038)	0.02 (0.03)
Input + Outcome x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	0.037 (0.036)	0.00 (0.02)	0.034 (0.035)	-0.00 (0.03)
Input + Output + Outcome x Wirksamkeit EZ (vor Experiment)	0.013 (0.036)	-0.01 (0.03)	0.052 (0.034)	0.00 (0.02)
Konstante	2.337*** (0.140)	1.877*** (0.131)	2.337*** (0.140)	2.075*** (0.133)
N	1953	1779	1957	1767
R ²	0.236	0.594	0.270	0.590
adj. R ²	0.229	0.588	0.263	0.584

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 57 Moderationsanalyse subjektives Wissen über EZ

	Unterstützung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	0.145 (0.189)	0.12 (0.13)	0.315 [†] (0.189)	0.08 (0.14)
Input	0.328 [†] (0.192)	0.07 (0.15)	0.237 (0.191)	0.12 (0.13)
Output	0.365* (0.180)	0.16 (0.16)	0.608*** (0.182)	0.40** (0.14)
Outcome	0.357* (0.177)	0.02 (0.13)	0.261 (0.197)	0.17 (0.14)
Input + Output	0.313 [†] (0.171)	0.30* (0.12)	0.216 (0.187)	0.13 (0.15)
Output + Outcome	0.230 (0.171)	0.37** (0.14)	0.307 (0.195)	0.15 (0.14)
Input + Outcome	0.252 (0.195)	0.06 (0.14)	0.318 [†] (0.191)	0.12 (0.13)
Input + Output + Outcome	0.184 (0.183)	0.08 (0.14)	0.076 (0.202)	0.03 (0.13)
Wissen EZ	0.109*** (0.027)	-0.04* (0.02)	0.109*** (0.027)	-0.03 [†] (0.02)
Weiblich		0.01 (0.03)		0.02 (0.03)
Alter		0.00 (0.00)		-0.00 (0.00)
Bildung mittel		0.08 [†] (0.04)		0.01 (0.04)
Bildung hoch		0.19*** (0.05)		0.09* (0.04)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.23*** (0.01)		0.24*** (0.01)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		-0.01 (0.01)		0.00 (0.01)
Interesse EZ		0.04*** (0.01)		0.03*** (0.01)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.05*** (0.01)		-0.06*** (0.01)
Vertrauen in Bundesregierung		0.04*** (0.01)		0.03*** (0.01)
Baseline x Wissen EZ	-0.024 (0.042)	-0.02 (0.03)	-0.071 (0.043)	-0.02 (0.03)
Input x Wissen EZ	-0.044 (0.040)	0.01 (0.03)	-0.044 (0.041)	-0.01 (0.03)
Output x Wissen EZ	-0.055 (0.040)	-0.03 (0.04)	-0.130*** (0.039)	-0.07* (0.03)
Outcome x Wissen EZ	-0.074 [†] (0.040)	0.01 (0.03)	-0.073 [†] (0.043)	-0.03 (0.03)
Input + Output x Wissen EZ	-0.063 [†] (0.038)	-0.04 (0.03)	-0.036 (0.041)	-0.02 (0.03)
Output + Outcome x Wissen EZ	-0.025 (0.036)	-0.06 [†] (0.03)	-0.040 (0.041)	-0.01 (0.03)
Input + Outcome x Wissen EZ	-0.053 (0.043)	0.01 (0.03)	-0.073 [†] (0.041)	-0.01 (0.03)
Input + Output + Outcome x Wissen EZ	-0.041 (0.041)	-0.00 (0.03)	-0.039 (0.044)	-0.00 (0.03)
Konstante	2.756*** (0.123)	1.867*** (0.131)	2.756*** (0.123)	2.013*** (0.130)
N	2009	1779	2003	1767
R ²	0.032	0.596	0.028	0.591
adj. R ²	0.024	0.590	0.020	0.585

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 58 Moderationsanalyse Interesse an EZ

	Unterstützung EZ			
	Bildung 1	Bildung 2	Gesundheit 1	Gesundheit 2
Baseline	0.169 (0.173)	0.02 (0.14)	0.161 (0.190)	0.02 (0.15)
Input	0.295 (0.188)	0.21 (0.16)	0.123 (0.183)	0.15 (0.15)
Output	0.213 (0.172)	0.02 (0.15)	0.310 [†] (0.186)	0.25 (0.17)
Outcome	0.175 (0.168)	0.04 (0.14)	0.198 (0.185)	0.14 (0.15)
Input + Output	0.344* (0.174)	0.22 [†] (0.13)	0.166 (0.190)	0.16 (0.15)
Output + Outcome	0.327 [†] (0.168)	0.37* (0.16)	0.233 (0.181)	0.20 (0.15)
Input + Outcome	0.084 (0.181)	-0.02 (0.15)	0.224 (0.182)	0.23 (0.14)
Input + Output + Outcome	0.139 (0.171)	0.11 (0.14)	-0.204 (0.173)	0.05 (0.14)
Interesse EZ	0.189*** (0.022)	0.05** (0.02)	0.189*** (0.022)	0.04* (0.02)
Weiblich		0.00 (0.03)		0.02 (0.03)
Alter		0.00 (0.00)		-0.00 (0.00)
Bildung mittel		0.08* (0.04)		0.00 (0.04)
Bildung hoch		0.19*** (0.04)		0.09* (0.04)
Unterstützung EZ (vor Experiment)		0.23*** (0.01)		0.24*** (0.01)
Wirksamkeit EZ (vor Experiment)		-0.01 (0.01)		0.01 (0.01)
Wissen EZ		-0.06*** (0.01)		-0.05*** (0.01)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		-0.05*** (0.01)		-0.06*** (0.01)
Vertrauen in Bundesregierung		0.04*** (0.01)		0.03*** (0.01)
Baseline x Interesse EZ	-0.029 (0.031)	-0.00 (0.02)	-0.035 (0.034)	-0.00 (0.03)
Input x Interesse EZ	-0.031 (0.032)	-0.02 (0.03)	-0.013 (0.032)	-0.01 (0.03)
Output x Interesse EZ	-0.025 (0.031)	0.00 (0.03)	-0.054 (0.034)	-0.03 (0.03)
Outcome x Interesse EZ	-0.028 (0.031)	-0.00 (0.02)	-0.047 (0.035)	-0.02 (0.03)
Input + Output x Interesse EZ	-0.053 [†] (0.032)	-0.02 (0.02)	-0.026 (0.033)	-0.02 (0.03)
Output + Outcome x Interesse EZ	-0.044 (0.030)	-0.05 [†] (0.03)	-0.020 (0.031)	-0.02 (0.03)
Input + Outcome x Interesse EZ	-0.017 (0.033)	0.02 (0.02)	-0.041 (0.032)	-0.03 (0.03)
Input + Output + Outcome x Interesse EZ	-0.029 (0.030)	-0.01 (0.02)	0.021 (0.031)	-0.01 (0.02)
Konstante	2.231*** (0.117)	1.903*** (0.140)	2.231*** (0.117)	2.011*** (0.137)
N	2050	1779	2061	1767
R ²	0.221	0.595	0.224	0.590
adj. R ²	0.214	0.589	0.218	0.584

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

4.3 Analyse Informationsbedarf der Bevölkerung (Kapitel 4.2)

Tabelle 59 In Kapitel 5.2 verwendete Items

Items	Antwortskala	Operationalisierung
<p>V22_V1. Vielen Dank für die Bewertung des Ihnen vorgestellten Projekts. Wenn Sie über das Projekt sowie Ihre Bewertung nachdenken: wie wichtig sind die folgenden Informationen für Ihre Bewertung? Auf der Skala von 0 bis 10 bedeutet 0 „überhaupt nicht wichtig“ und 10 „sehr wichtig“.</p> <p>V22_V2. Wenn Sie über Projekte in der Entwicklungshilfe nachdenken: wie wichtig sind die folgenden Informationen für Ihre Bewertung dieser Projekte? Auf der Skala von 0 bis 10 bedeutet 0 „überhaupt nicht wichtig“ und 10 „sehr wichtig“.</p> <p><i>Programmierhinweis:</i> Reihenfolge der Items V22a–V22l bitte randomisieren; für Treatment = Kontrollgruppe den alternativen Fragetext V22_V2 verwenden.</p> <p>V22a. Das Land, in dem das Projekt stattgefunden hat V22b. Die wirtschaftliche Situation des Landes, in dem das Projekt stattgefunden hat V22c. Die politische Situation im Land, in dem das Projekt stattgefunden hat V22d. Das Ausmaß an Korruption im Land, in dem das Projekt stattgefunden hat V22e. Die für das Projekt eingesetzten Gelder V22f. Die im Projekt durchgeführten Maßnahmen V22g. Die vom Projekt erzielten Wirkungen V22h. Wer die Projektidee entwickelt hat – z.B. eine Organisation aus Deutschland oder eine Organisation aus dem Partnerland V22i. Wer das Projekt durchgeführt hat – z .B. eine Organisation aus Deutschland oder eine Organisation aus dem Partnerland V22j. Wem das Projekt zu Gute kam V22k. Ein Vergleich zu anderen entwicklungspolitischen Projekten V22l. Eine wissenschaftliche Einschätzung der Wirksamkeit des Projekts</p>	<p><0> 0 – überhaupt nicht wichtig <10> 10 – sehr wichtig <12> Weiß nicht</p>	<p>Aus Gründen der besseren Verständlichkeit wurde die Antwortskala 0 „überhaupt nicht wichtig“ bis 10 „sehr wichtig“ in „unwichtig“ (0–3), „mittelwichtig“ (4–6) und „sehr wichtig“ (7–10) rekodiert.</p>

5. ANHANG KAPITEL 5: WIE WIRKEN MORALISCHE APPELLE UND WELCHE ROLLE SPIELEN MORALISCHE ÜBERZEUGUNGEN FÜR DIE UNTERSTÜTZUNG VON EZ?

5.1 Datenbasis

Für Abbildung 30 werden Daten des DEL-Panels verwendet (Welle 1, 04.09-10.10.2019; N = 6.004; siehe Tabelle 61). Für die anschließende Analyse der Effekte von Appellen und den moralischen Grundlagen werden zwei Respondi-Befragungen im Zeitraum 23.01-06.02.2020 (N = 2.017, Experiment 1) beziehungsweise 27.04–12.05.2020 (N = 2.030, Experiment 2) verwendet. Die Stichprobe entspricht in ihrer Verteilung der Merkmale Geschlecht, Alter, Bildung und Bundesland der Bevölkerung in Deutschland im Alter von 18 bis 75 Jahren. Für die Umfrageexperimente wurde die Stichprobe randomisiert in sechs Gruppen eingeteilt (Experiment 1: 6 Treatment-Gruppen; Experiment 2: 1 Kontrollgruppe, 5 Treatment-Gruppen), so dass die durchschnittliche Gruppengröße 336 (Experiment 1) beziehungsweise 338 (Experiment 2) Befragte beträgt.

Tabelle 60 **Verwendete Fragen aus DEL-Befragungen**

Befragung	Variable	N	Frageformulierung	Antwortkategorien
DEL-Panel September/Oktober	moral1c_w1; moral1d_w1; moral1a_w1	6.004	Es ist richtig, bedürftigen Menschen zu helfen. Jeder Mensch auf der Welt sollte gleichbehandelt werden. Länder wie Deutschland sollten mehr Geld für Auslandshilfen zur Verfügung stellen, da dies moralisch gesehen richtig ist.	<1> Stimme voll und ganz zu <2> Stimme zu <3> Stimme weder zu noch nicht zu <4> Stimme nicht zu <5> Stimme überhaupt nicht zu <6> Weiß nicht; für die Abbildung wird die Variable in „stimme (voll und ganz) zu“ (1-2), „weder noch“ (3) und „stimme (überhaupt) nicht zu“ (4-5) rekodiert.

Anmerkung: eigene Darstellung.

5.1.1 Vorgehen Experiment 1


Im ersten Experiment wurden alle Befragten einer von sechs Gruppen zugeteilt. Jede Gruppe erhielt Informationen über absolute Armut beziehungsweise den Klimawandel in Ländern des Globalen Südens und ihre Folgen für die Betroffenen. Die Informationen endeten mit einem Spendenaufruf, der je Gruppe variierte: Es sollte jeweils 1%, 20% oder 70% des Einkommens gespendet werden. Nachdem die Teilnehmenden die Appelle gelesen hatten, wurden sie zu ihrer Einschätzung des Appells befragt.

Tabelle 61 Treatmenttexte Appelle

Gruppe	Treatment-Formulierung (einen von zweien)
<i>Armut</i>	<p>Ca. 10% der Weltbevölkerung lebt in extremer Armut. Menschen in extremer Armut müssen mit weniger als 1,90 US-Dollar pro Tag auskommen. Das heißt, dass sie nicht in der Lage sind, sich täglich die Menge an Gütern zu kaufen, die in den USA 1,90 US-Dollar kosten würden. Menschen in extremer Armut fehlt es an Essen, Trinkwasser und sanitären Einrichtungen. Häufig bedeutet Armut aber auch mangelhafte Bildungschancen, keine angemessene Gesundheitsversorgung und Gewalterfahrungen. Im Jahr 2015 lebten etwa 736 Millionen Menschen in extremer Armut. Das sind ca. 9-mal so viele Menschen, wie in Deutschland leben.</p> <p>Es fehlt bisher an Geld, um diesen Menschen ein Leben ohne Hunger und extreme Armut zu ermöglichen. Ein konkreter Handlungsvorschlag ist:</p>
<i>Klimawandel</i>	<p>Seit Beginn der Industrialisierung um 1800 wurden die Verbrennung von Kohle, Gas und Öl, die Abholzung von Wäldern und die Massentierhaltung stark ausgeweitet. Dadurch hat der Ausstoß von Treibhausgasen zugenommen, die als Verursacher für die Erwärmung der Erde gelten. Inzwischen ist die globale Durchschnittstemperatur deutlich angestiegen. Dies hat unterschiedliche Auswirkungen auf die Regionen der Erde – etwa schmelzende Gletscher, steigende Meeresspiegel, zunehmende Extremwetterereignisse, steigende Wasserknappheit mit Risiken für die menschliche Sicherheit, Überflutungen, beschleunigtes Artensterben und die Zunahme der Zahl von Naturkatastrophen. Schon heute sind Millionen von Menschen direkt vom Klimawandel betroffen. Bis 2050 wird die Zahl der Menschen, die von extremen Folgen des Klimawandels betroffen sind, noch einmal deutlich steigen, vor allem in Subsahara-Afrika.</p> <p>Es fehlt bisher an Geld, um den Klimawandel weltweit zu bekämpfen. Ein konkreter Handlungsvorschlag ist:</p>

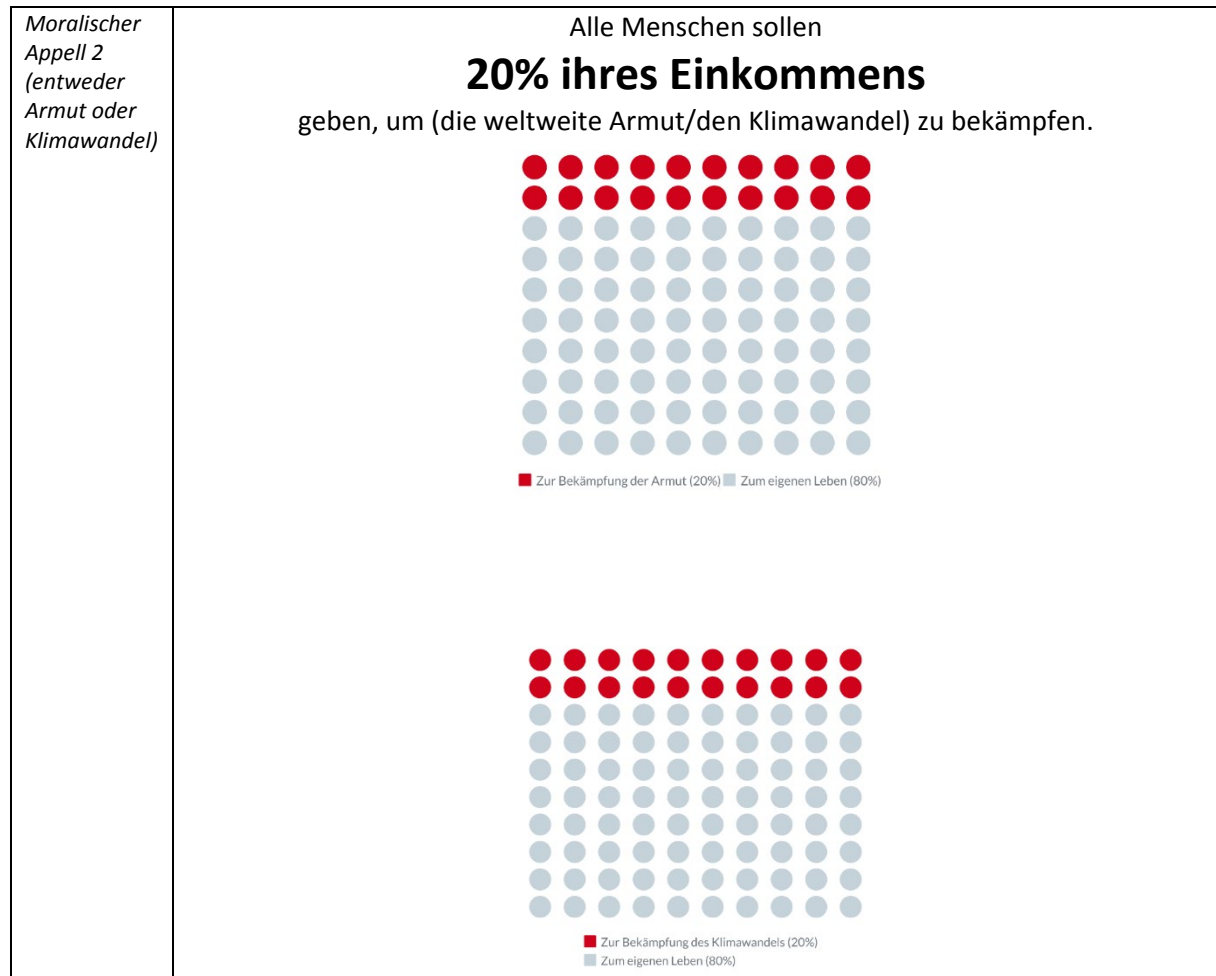
Anmerkung: Tabelle wird fortgesetzt.

Treatmenttexte Appelle – Fortsetzung

Spendenaufruf (einen von dreien)	
<p><i>Moralischer Appell 1% (entweder Armut oder Klimawandel)</i></p>	<p>Alle Menschen sollen</p> <h2 style="margin: 0;">1% ihres Einkommens</h2> <p>geben, um (die weltweite Armut/den Klimawandel) zu bekämpfen.</p>  <p style="font-size: small; margin-top: 10px;"> ■ Zur Bekämpfung des Klimawandels (1%) ■ Zum eigenen Leben (99%) </p> <p style="font-size: small; margin-top: 10px;"> ■ Zur Bekämpfung der Armut (1%) ■ Zum eigenen Leben (99%) </p>


Anmerkung: Tabelle wird fortgesetzt.

Treatmenttexte Appelle – Fortsetzung



Anmerkung: Tabelle wird fortgesetzt.

Treatmenttexte Appelle – Fortsetzung

<p><i>Moralischer Appell 3 (entweder Armut oder Klimawandel)</i></p>	<p>Alle Menschen sollen</p> <h2 style="margin: 0;">70% ihres Einkommens</h2> <p>geben, um (die weltweite Armut/den Klimawandel) zu bekämpfen.</p>  <p>■ Zur Bekämpfung der Armut (70%) ■ Zum eigenen Leben (30%)</p> <p>■ Zur Bekämpfung des Klimawandels (70%) ■ Zum eigenen Leben (30%)</p>
--------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5.1.2 Vorgehen Experiment 2

Als Treatments wurden den sechs randomisiert zugewiesenen Gruppen Informationen über absolute Armut in Ländern des Globalen Südens und ihre Folgen für die Betroffenen bereitgestellt. Die Informationen endeten alle mit demselben Spendenaufruf. Außer der Kontrollgruppe erhielten alle Gruppen zusätzliche Informationen, die darauf abzielten, jeweils entlang des zentralen Themas einer der fünf Moral-Dimensionen die Dringlichkeit einer Spende deutlich zu machen. So hob der Text zu Fairness darauf ab, dass Armut unverschuldet und damit unfair sei, der Text zu Fürsorge betonte das Leid der Menschen und ihre Hilfsbedürftigkeit, der Text zur Loyalität beschrieb die möglichen Auswirkungen auf Deutschland und das nationale Interesse, der Text zu Reinheit betonte die Besonderheit jedes einzelnen menschlichen Lebens und der Text zur Autorität verwies auf die Zusagen, die die Bundesrepublik Deutschland in der Vergangenheit zur Armutsbekämpfung schon gemacht hat. Nachdem sie die Appelle gelesen hatten, wurden die Teilnehmenden zu ihrer Unterstützung von EZ befragt.

Tabelle 62 Treatmenttexte moralische Appelle

Gruppe	Treatment-Formulierung
Kontrollgruppe	Ca. 10 % der Weltbevölkerung lebt in extremer Armut. Menschen in extremer Armut müssen mit weniger als 1.90 US-Dollar pro Tag auskommen. Das heißt, dass sie nicht in der Lage sind, sich täglich die Menge an Waren und Gütern zu kaufen, die – umgerechnet in ihre lokale Währung – 1.90 US-Dollar kosten würde. Menschen in extremer Armut fehlt es an Essen, Trinkwasser und sanitären Einrichtungen. Häufig bedeutet Armut aber auch mangelhafte Bildungschancen, keine angemessene Gesundheitsversorgung und Gewalterfahrungen.
Alle Gruppen am Ende des Textes:	Es fehlt bisher an ausreichend Geld zur Bekämpfung extremer Armut. Spenden auch Sie, um extreme Armut zu bekämpfen!
Loyalität	Es ist im Interesse Deutschlands, Armut und Hunger zu bekämpfen. (Text der Kontrollgruppe) Dass Menschen anderswo in extremer Armut leben, gefährdet mittelfristig auch unseren Wohlstand – sei es durch Flucht und Migration, durch soziale Unruhen oder durch Krankheiten, die sich in Armutsgebieten verbreiten können. Wir müssen deshalb im Interesse Deutschlands und unserer Familien etwas gegen extreme Armut unternehmen.
Fürsorge	Manche Menschen leiden sehr und sind auf Hilfe angewiesen. (Text der Kontrollgruppe) Wir müssen uns um Menschen in extremer Armut kümmern und ihr Leid lindern.
Fairness	In welchem Land wir geboren werden, können wir uns nicht aussuchen. Deswegen geht es manchen Menschen viel schlechter als uns, ohne dass sie etwas dafür können. (Text der Kontrollgruppe) Dass Menschen in extremer Armut leben müssen, die dafür nichts können, ist unfair und ungerecht. Wir müssen diese Ungerechtigkeit zumindest abmildern.
Reinheit	Jeder Mensch ist etwas Besonderes und Wunderbares. Jeder Einzelne ist einmalig. Diese Einzigartigkeit auch zu leben, wird jedoch durch Armut und Hunger unmöglich. (Text der Kontrollgruppe). Wir müssen die Besonderheit menschlichen Lebens respektieren und verhindern, dass extreme Armut Menschenleben zerstört.
Autorität	Bisherige deutsche Bundesregierungen haben sich klar dazu bekannt, dass sie sich im Kampf gegen Armut und Hunger engagieren. (Text der Kontrollgruppe). Die verschiedenen Regierungskoalitionen der Bundesrepublik haben für Deutschland zugesagt, dass Deutschland seiner internationalen Verantwortung in der Bekämpfung extremer Armut nachkommt. Wir müssen diese Zusagen einhalten und uns entsprechend engagieren.

Tabelle 63 Outcomes Umfrageexperiment Moral

Kontrollvariable	Items	Antwortskala	Operationalisierung
Unterstützung EZ (nach dem Experiment abgefragt) RMrep	Bitte lesen Sie die folgenden Aussagen und geben an, wie sehr Sie diesen zustimmen oder diese ablehnen.	<1>stimme überhaupt nicht zu <2>stimme nicht zu <3>stimme eher nicht zu <4>Stimme eher zu <5>stimme zu <6>stimme voll und ganz zu	Additiver Index der drei Items, wobei RM2B wegen inhaltlicher Gründe recodiert wurde.
Unterstützung EZ (vor dem Experiment abgefragt) RMpre	Bitte lesen Sie die folgenden Aussagen und geben an, wie stark Sie diesen zustimmen.	<1>stimme überhaupt nicht zu <2>stimme nicht zu <3>stimme eher nicht zu <4>Stimme eher zu <5>stimme zu <6>stimme voll und ganz zu	Additiver Index der drei Items, wobei RM2A wegen inhaltlicher Gründe recodiert wurde.
Moralische Bewertung MB (nur Exp. 1)	Im vorhin gezeigten Text wurde eine Handlungsempfehlung zur (Armutsbekämpfung/Bekämpfung des Klimawandels) ausgesprochen: Alle Menschen sollten (1%/20%/70%) ihres Einkommens geben, um die weltweite Armut zu bekämpfen. Bitte beantworten Sie die folgenden Fragen zu dieser Handlungsempfehlung und benutzen dabei diese Skala.	<0> 0 – Nein, auf keinen Fall. <1> 1 <2> 2 <3> 3 <4> 4 <5> 5 <6> 6 <7> 7 <8> 8 <9> 9 <10> 10 – Ja, auf jeden Fall.	Additiver Index
Spendenbereitschaft WTD (nur Exp. 2)	Der vorhin gezeigten Text forderte dazu auf, mit einer eigenen Spende zur Bekämpfung extremer Armut beizutragen. Bitte geben Sie an, wie stark Sie vor diesem Hintergrund den folgenden Aussagen zustimmen.	<1>stimme überhaupt nicht zu <2>stimme nicht zu <3>stimme eher nicht zu <4>Stimme eher zu <5>stimme zu <6>stimme voll und ganz zu	Matrixfrage
Spendenhöhe (nur Exp. 2)	Im Folgenden stehen Ihnen 100 Euro zur Verfügung. Mit diesem Geld haben Sie die Möglichkeit den weltweiten Kampf gegen extreme Armut zu unterstützen. Wie viel Geld geben Sie für die Bekämpfung der extremen Armut und wie viel Geld behalten Sie für sich? Bitte benutzen Sie für Ihre Aufteilung des Geldes die unten abgebildeten Eingabefelder. Die Summe aus beiden Eingabefeldern muss 100 Euro ergeben. Es besteht die Möglichkeit, dass Ihre Aufteilung des Geldes in der Realität umgesetzt wird. Unter allen Teilnehmenden wird dafür eine Aufteilung zufällig ausgelost und real ausgezahlt. Sie können also den Betrag gewinnen, den sie für sich behalten wollen. Der Betrag den Sie für die Bekämpfung extremer Armut auswählen wird – falls Ihre Aufteilung ausgelost wird – an eine Hilfsorganisation mit DZI-Spendensiegel gespendet.	Spende zur Bekämpfung extremer Armut [Eingabefeld] Für mich [Eingabefeld] Summe [Summe der Eingabefelder]	Betrag der für Bekämpfung von Armut gespendet wird als kontinuierliche Variable verwendet.
Affektive Komponente der Reaktanz RA (nur Exp. 1)	Wenn Sie den eben gezeigten Text lesen, inwiefern fühlen Sie sich dann ...	<1>stimme überhaupt nicht zu <2>stimme nicht zu <3>stimme leicht nicht zu <4>stimme leicht zu <5>stimme zu <6>stimme voll und ganz zu	Matrixfrage

5.1.3 Operationalisierung der Moraldimensionen

Bei der Überprüfung der Messgenauigkeit (Reliabilität) in Experiment 1 und Experiment 2 weisen jeweils nur eine Subskala den empfohlenen Mindestwert von Cronbach's Alpha = 0,70 auf (Cohen, 1992). Bei Experiment 1 ist dies „Fairness“ und bei Experiment 2 „Fürsorge“. Bei allen anderen Subskalen liegt das Maß für die Reliabilität darunter, wobei sich die Werte bei den beiden Experimenten ähneln (Werte für Experiment 2 in Klammern): Fairness = 0,74 (0,69), Fürsorge = 0,69 (0,70), Reinheit = 0,63 (0,67), Loyalität = 0,47 (0,49), Autorität = 0,60 (0,60).

Eine konfirmatorische Faktorenanalyse zeigte bei beiden Experimenten schlechte FIT-Indices: RMSEA = 0,11 (0,12); CFI = 0,69 (0,68). Um zu überprüfen, ob eine andere Struktur besser auf die Daten passt, wurde eine Hauptkomponentenanalyse gerechnet. Diese schlägt eine Skala mit vier Dimensionen vor, die inhaltlich nicht mit der vorhandenen fünf-Dimensionen-Struktur in Einklang zu bringen sind. Es wurde sich letztlich auf Grundlage der internationalen Literatur (z. B. Doğruyol et al., 2019) theoriegeleitet für die Struktur mit fünf Dimensionen entschieden und diese entsprechend berechnet und verwendet.

Tabelle 64 Items zur Messung der Moraldimensionen

Moral-Dimension	Frageformulierung	Antwortkategorien
	Wenn Sie entscheiden, ob etwas richtig oder falsch ist, inwieweit sind folgende Überlegungen für Sie von Bedeutung? Wenn ich entscheide, ob etwas richtig oder falsch ist, ist für mich wichtig, ob...	
Fürsorge		
MFQ1	die Gefühle von jemandem verletzt werden.	1 - Überhaupt nicht relevant (Diese Überlegung hat rein gar nichts mit meinem Urteil, ob etwas richtig oder falsch ist, zu tun) 6 - extrem relevant (Dies ist eine der wichtigsten Grundlagen, wenn ich entscheide, ob etwas richtig oder falsch ist)
MFQ7	sich jemand für eine andere verletzbare und schwache Person einsetzt.	
MFQ 17	Mitgefühl für die, die leiden, ist die wichtigste Tugend.	1 - stimme überhaupt nicht zu 6 - stimme voll und ganz zu
MFQ 23	Ein wehrloses Tier zu verletzen, ist eines der schlimmsten Dinge, die ein Mensch tun kann.	
Fairness		
MFQ 2	einige Menschen anders behandelt werden als andere.	1 - überhaupt nicht relevant (Diese Überlegung hat rein gar nichts mit meinem Urteil, ob etwas richtig oder falsch ist, zu tun) 6 - extrem relevant (Dies ist eine der wichtigsten Grundlagen, wenn ich entscheide, ob etwas richtig oder falsch ist)
MFQ 8	jemand ungerecht handelt.	1 – überhaupt nicht relevant 6 – extrem relevant

Anmerkung: Tabelle wird fortgesetzt.

Items zur Messung der Moraldimensionen – Fortsetzung

MFQ 18	Wenn die Regierung Gesetze erlässt, sollten diese immer so sein, dass jeder fair behandelt wird.	1 – stimme überhaupt nicht zu 6 – stimme voll und ganz zu
MFQ 24	Gerechtigkeit ist der wichtigste Grundstein für eine Gesellschaft.	1 – stimme überhaupt nicht zu 6 – stimme voll und ganz zu
Loyalität		
MFQ 3	Handlungen aus Vaterlandsliebe geschehen.	1 - überhaupt nicht relevant (Diese Überlegung hat rein gar nichts mit meinem Urteil, ob etwas richtig oder falsch ist, zu tun) 6 - extrem relevant (Dies ist eine der wichtigsten Grundlagen, wenn ich entscheide, ob etwas richtig oder falsch ist)
MFQ 9	jemand etwas getan hat, um seine oder ihre Gruppe zu hintergehen und sie zu betrügen.	1 – überhaupt nicht relevant 6 – extrem relevant
MFQ 19	Ich bin stolz auf die Geschichte meines Landes.	1 – stimme überhaupt nicht zu 6 – stimme voll und ganz zu
MFQ 25	Menschen sollten ihren Familienmitgliedern gegenüber loyal sein, auch wenn sie etwas Falsches getan haben.	1 – stimme überhaupt nicht zu 6 – stimme voll und ganz zu
Autorität		
MFQ 4	jemand einen Mangel an Respekt vor Autoritäten gezeigt hat.	1 - überhaupt nicht relevant (Diese Überlegung hat rein gar nichts mit meinem Urteil, ob etwas richtig oder falsch ist, zu tun) 6 - extrem relevant (Dies ist eine der wichtigsten Grundlagen, wenn ich entscheide, ob etwas richtig oder falsch ist)
MFQ 10	jemand sich an die Traditionen der Gesellschaft gehalten hat.	1 – überhaupt nicht relevant 6 – extrem relevant
MFQ 20	Alle Kinder sollten Respekt gegenüber Autoritäten lernen.	1 – stimme überhaupt nicht zu 6 – stimme voll und ganz zu
MFQ 26	Männer und Frauen nehmen in der Gesellschaft verschiedene Rollen ein.	1 – stimme überhaupt nicht zu 6 – stimme voll und ganz zu
Reinheit		
MFQ 5	jemand gegen Anstand und Reinheit verstoßen hat.	1 - überhaupt nicht relevant (Diese Überlegung hat rein gar nichts mit meinem Urteil, ob etwas richtig oder falsch ist, zu tun) 6 - extrem relevant (Dies ist eine der wichtigsten Grundlagen, wenn ich entscheide, ob etwas richtig oder falsch ist)
MFQ 11	jemand etwas Ekelhaftes getan hat.	1 – überhaupt nicht relevant 6 – extrem relevant
MFQ 21	Menschen sollten keine Dinge tun, die eklig sind, auch wenn keiner dabei gestört oder verletzt wird.	1 – stimme überhaupt nicht zu 6 – stimme voll und ganz zu
MFQ 27	Ich würde bestimmte Taten falsch finden, weil sie unnatürlich sind.	1 – stimme überhaupt nicht zu 6 – stimme voll und ganz zu

Tabelle 65 Kontrollvariablen Umfrageexperiment Moral

Kontrollvariable	Items	Antwortskala	Operationalisierung
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	V_191 Hinsichtlich der politischen Gesinnung ist oft von „Links“ und „Rechts“ die Rede. Wo sehen Sie sich selbst auf einer Skala von 0 bis 10, bei der 0 „Links“ und 10 „Rechts“ bedeutet?	<0> 0 – links <10> 10 – rechts <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Bildungsabschluss	V_14 Bildung. Nennen Sie uns bitte Ihren höchsten Schulabschluss.	<1> Noch Schüler <2> Schule beendet ohne Abschluss <3> Volks- / Hauptschulabschluss bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluss 8. oder 9. Klasse <4> Mittlere Reife, Realschulabschluss bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluss 10. Klasse <5> Fachhochschulreife (Abschluss einer Fachoberschule etc.) <6> Abitur bzw. Erweiterte Oberschule mit Abschluss 12. Klasse (Hochschulreife) <7> Anderen Schulabschluss, und zwar:	Die Antwortoptionen wurden zu 3 Kategorien zusammengefasst: Niedrig (kein Abschluss, Hauptschule; Referenzkategorie), Mittel (Realschule), Hoch (Abitur, Fachabitur); Schüler*innen wurden aufgrund der geringen Beobachtungszahl (10) ausgeschlossen; die Kategorie „anderer Schulabschluss“ wurde von den Befragten nicht genutzt.
Geschlecht	V_11 Nennen Sie uns bitte Ihr Geschlecht.	<1> männlich <2> weiblich	Dummy-Variable (Referenzkategorie: männlich)
Alter	V_13 Alter Nennen Sie uns bitte ihr Alter: _____ Jahre		Alter in Jahren

5.1.4 Deskriptive Statistiken**Tabelle 66 Stichprobenbeschreibung für Experiment I und II**

	Experiment	N gültig	Mittelwert	SD	Min	Max
Intervallskalierte Variablen						
Moralische Bewertung (MB)	1	2.017	1,75	3,24	0	10
Unterstützung EZ vor dem Experiment (RMpre)	1	2.017	3,57	1,16	1	6
Unterstützung EZ vor dem Experiment (RMpre)	2	2.030	3,58	1,13	1	6
Unterstützung EZ nach dem Experiment (RMrep)	1	2.017	3,89	1,19	1	6
Unterstützung EZ nach dem Experiment (RMrep)	2	2.030	3,88	1,17	1	6
Reaktanz (RA)	1	2.030	3,43	1,51	1	6
Spendenbereitschaft	2	2.030	3,44	1,32	1	6
Spendenhöhe	2	2.030	40,20	23,97	0	100
Spendenhöhe > 0	2	1.727	47,25	33,22	1	100
Zustimmung zu Moraldimensionen	1	10.085	4,20	0,69	1	6
Zustimmung zu Moraldimensionen	2	10.150	4,20	0,96	1	6
Alter	1	2.017	47,61	15,61	18	75
Alter	2	2.030	47,46	15,5	18	75
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	1	1.810	4,73	1,96	0	10
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	2	1.848	4,8	2,76	0	10
Kategoriale Variablen		Kategorie	Prozent			
Bildung	1	<i>Niedrig</i>	35,2			
		<i>Mittel</i>	31,7			
		<i>Hoch</i>	31,6			
Bildung	2	<i>Niedrig</i>	35,9			
		<i>Mittel</i>	32,1			
		<i>Hoch</i>	32,0			
Geschlecht	1	<i>Männlich</i>	48,5			
		<i>Weiblich</i>	51,5			
Geschlecht	2	<i>Männlich</i>	48,3			
		<i>Weiblich</i>	51,7			

Anmerkung: Für die Kategorie Bildung niedrig wurden Personen ohne Abschluss oder mit Hauptschulabschluss zusammengefasst, Bildung Mittel enthält Personen mit Realschulabschluss und Bildung hoch Personen mit (Fach-)Abitur. Schüler*innen oder Personen mit sonstigen Abschlüssen werden aufgrund der geringen Beobachtungszahl von der Analyse ausgeschlossen.

Tabelle 67 Deskriptive Statistiken Items EZ-Unterstützung

	Experiment	N gültig	Mittelwert	SD	Min	Max	Range
<i>Vor dem Experiment</i>							
[RM1A] Ich unterstütze die Entwicklungshilfe Deutschlands für arme Länder.	1	2017	3,28	1,58	1	6	6
[RM1A] Ich unterstütze die Entwicklungshilfe Deutschlands für arme Länder.	2	2030	3,44	1,54	1	6	6
[RM2A] Es ist sinnvoll, dass Deutschland Entwicklungsländern finanziell hilft. *	1	2017	4,11	1,5	1	6	6
[RM2A] Es ist nicht sinnvoll, dass Deutschland Entwicklungsländern finanziell hilft. *	2	2030	4,02	1,47	1	6	6
[RM3A] Deutschland sollte mehr Entwicklungshilfe leisten.	1	2017	3,32	1,44	1	6	6
[RM3A] Deutschland sollte mehr Entwicklungshilfe leisten.	2	2030	3,28	1,39	1	6	6
<i>Nach dem Experiment</i>							
[RM1B] Ich finde es gut, dass Deutschland Entwicklungshilfe an arme Länder gibt.	1	2017	4,29	1,38	1	6	6
[RM1B] Ich finde es gut, dass Deutschland Entwicklungshilfe an arme Länder gibt.	2	2030	4,21	1,37	1	6	6
[RM2B] Es ist nicht zielführend, dass Deutschland Entwicklungsländer mit Geld unterstützt. *	1	2017	3,84	1,53	1	6	6
[RM2B] Es ist nicht zielführend, dass Deutschland Entwicklungsländer mit Geld unterstützt. *	2	2030	3,85	1,51	1	6	6
[RM3B] Deutschland sollte sich stärker in der Entwicklungshilfe engagieren.	1	2017	3,53	1,45	1	6	6
[RM3B] Deutschland sollte sich stärker in der Entwicklungshilfe engagieren.	2	2030	3,59	1,40	1	6	6

Anmerkung: Bei mit * markierten Items wurde die Antwortskala aus inhaltlichen Gründen umgedreht.

Tabelle 68 Deskriptive Statistiken Items zur Messung von Reaktanz (Experiment 1)

Item	N gültig	Mittelwert	SD	Min	Max	Range
[RA1] verärgert?	2.017	3,36	1,67	1	6	6
[RA2] wütend?	2.017	3,34	1,66	1	6	6
[RA3] gereizt?	2.017	3,3	1,65	1	6	6
[RA4] genervt?	2.017	3,43	1,74	1	6	6

Anmerkung: N = 2.017

Tabelle 69 Deskriptive Statistiken Items Moralische Bewertung (Experiment 1)

Item	N gültig	Mittelwert	SD	Min	Max	Range
[MB1] Würden Sie dieser Aufforderung folgen?	2.017	2,84	3,45	1	10	10
[MB2] Ist es aus Ihrer Sicht das Richtige, dieser Aufforderung zu folgen?	2.017	2,99	3,49	1	10	10
[MB3] Ist die Aufforderung moralisch gerechtfertigt?	2.017	3,4	3,61	1	10	10
[MB4] Sind Sie moralisch verpflichtet, dieser Aufforderung zu folgen?	2.017	2,57	3,28	1	10	10

Anmerkung: N = 2.017

Tabelle 70 Deskriptive Statistiken Items Spendenbereitschaft (Experiment 2)

Item	N gültig	Mittelwert	SD	Min	Max	Range
[WTD1] Ich bin bereit, für Menschen in extremer Armut Geld zu spenden.	2.030	3.27	1.53	1	6	6
[WTD2] Ich denke, es ist wichtig, für Menschen in extremer Armut Geld zu spenden.	2.030	3.68	1.47	1	6	6
[WTD3] Ich denke, es ist moralisch richtig, Geld für Menschen in extremer Armut zu spenden.	2.030	3.83	1.47	1	6	6
[WTD4] Ich denke, jeder sollte Geld für Menschen in extremer Armut spenden.	2.030	3.15	1.5	1	6	6
[WTD5] Ich würde für Menschen in extremer Armut so viel geben, wie ich mir leisten kann.	2.030	3.26	1.52	1	6	6

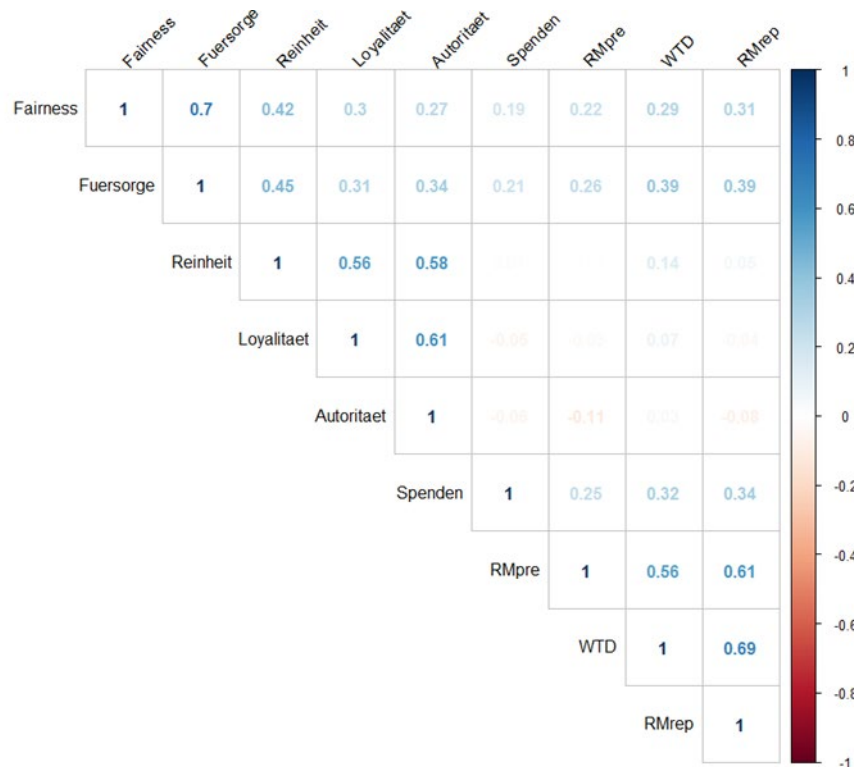
Anmerkung: N = 2.030

5.2 Analyse der Umfrageexperimente

Hier gilt das gleiche wie für die Experimente in den Kapitel 3 und 4. Für die Auswertung der Experimente werden (mit einer später erläuterten Ausnahme) lineare Regressionsanalysen unter Einschluss von Kontrollvariablen verwendet. Der Grund hierfür liegt in einer präziseren Bestimmung der Treatment-Effekte, indem Varianz der abhängigen Variable erklärt wird (Bloom, 2008). Eingeschlossen wird jedoch nur eine kleine Auswahl von Variablen, die theoretisch begründet in einem Zusammenhang mit EZ-bezogenen Einstellungen stehen beziehungsweise sich in anderen Studien als erklärungskräftig erwiesen haben. Da in den Analysen Hinweise auf Heteroskedastizität zu finden waren, werden robuste Standardfehler (Typ HC3) berichtet.

In den anschließenden Moderationsanalysen liegt der explorative Fokus auf der moderierenden Wirkung der moralischen Grundlagen auf die EZ-Unterstützung. Hierzu werden den Modellen multiplikative Interaktionsterme zwischen den Treatment-Gruppen und der jeweiligen Moderationsvariable hinzugefügt. Sind diese Interaktionsterme mindestens auf dem 0.05-Niveau statistisch signifikant, wird von einem Moderationseffekt ausgegangen. Erfüllen sie lediglich das 0.1-Niveau, wird auf eine in den Daten erkennbare Tendenz hingewiesen, die jedoch mit Vorsicht zu interpretieren ist.

Abbildung 1 Korrelationen der Moraldimensionen und abhängigen Variablen (Exp. 2)



Anmerkung: eigene Darstellung; Abgetragen sind die Korrelationen zwischen den fünf Moraldimensionen (Fairness, Fuersorge, Reinheit, Loyalitaet und Autoritaet), der Spendenhöhe (Spenden), Unterstützung von EZ vor dem Treatment (RMpre), Spendenbereitschaft (WTD) und Unterstützung von EZ nach dem Treatment (RMrep). Dabei zeigt 1 (blau) eine hohe positive Korrelation an und -1 (rot) eine negative Korrelation.

5.2.1 Analysen Experiment 1

Tabelle 71 Treatment-Effekte der moralischen Appelle auf Unterstützung von EZ (Exp. 1)

	Unterstützung EZ nach dem Experiment	Unterstützung EZ nach dem Experiment	Unterstützung EZ nach dem Experiment	Unterstützung EZ nach dem Experiment
Demand (20%)	-0.18 ** (0.06)	0.28 *** (0.06)	0.27 *** (0.06)	0.30 *** (0.06)
Demand (70%)	-0.11 (0.06)	0.46 *** (0.07)	0.45 *** (0.07)	0.50 *** (0.07)
Weiblich	0.02 (0.05)		0.08 (0.06)	0.07 (0.05)
Alter	0.00 (0.00)		0.00 * (0.00)	0.00 (0.00)
Bildung mittel	0.10 (0.07)		0.14 * (0.07)	0.13 * (0.06)
Bildung hoch	0.56 *** (0.07)		0.46 *** (0.06)	0.42 *** (0.06)
Moralische Bewertung		0.17 *** (0.01)	0.17 *** (0.01)	0.14 *** (0.01)
Reaktanz				0.14 *** (0.02)
Konstante	3.68 *** (0.12)	3.14 *** (0.06)	2.75 *** (0.12)	3.37 *** (0.15)
N	1988	2017	1988	1988
R ²	0.044	0.176	0.202	0.226
adj. R ²	0.041	0.174	0.200	0.223

Anmerkung: *p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler); Unterstützung EZ nach dem Experiment.

Tabelle 72 Treatment-Effekte der moralischen Appelle auf deren Bewertung (Exp. 1)

	Moralische Bewertung	Moralische Bewertung	Moralische Bewertung
Demand (20%)	-2.69 ** (0.17)	-0.57 (1.21)	0.19 (1.13)
Demand (70%)	-3.31 *** (0.16)	0.59 (1.09)	1.22 (1.03)
Autorität	-0.09 (0.11)	-0.02 (0.22)	0.17 (0.19)
Loyalität	0.03 (0.11)	-0.33 (0.24)	-0.22 (0.22)
Fürsorge	0.82 *** (0.11)	1.19 *** (0.23)	1.07 *** (0.21)
Fairness	0.01 (0.12)	0.41 [†] (0.24)	0.28 (0.22)
Reinheit	-0.25 * (0.10)	-0.40 * (0.20)	-0.34 [†] (0.19)
Weiblich	-0.52 *** (0.13)	-0.52 *** (0.13)	-0.48 *** (0.12)
Alter	-0.01 ** (0.00)	-0.01 ** (0.00)	-0.02 *** (0.00)
Bildung mittel	-0.26 (0.17)	-0.24 (0.17)	-0.26 [†] (0.15)
Bildung hoch	0.52 ** (0.17)	0.52 ** (0.17)	0.31 * (0.16)
Demand (20%) x Autorität		-0.30 (0.27)	-0.34 (0.24)
Demand (70%) x Autorität		0.07 (0.26)	-0.11 (0.24)
Demand (20%) x Loyalität		0.56 [†] (0.29)	0.57 * (0.27)
Demand (70%) x Loyalität		0.56 * (0.28)	0.61 * (0.26)
Demand (20%) x Fürsorge		-0.41 (0.29)	-0.43 (0.27)
Demand (70%) x Fürsorge		-0.72 ** (0.27)	-0.75 ** (0.25)
Demand (20%) x Fairness		-0.48 (0.32)	-0.57 [†] (0.29)
Demand (70%) x Fairness		-0.74 * (0.30)	-0.63 * (0.27)
Demand (20%) x Reinheit		0.29 (0.25)	0.40 [†] (0.24)
Demand (70%) x Reinheit		0.16 (0.24)	0.24 (0.22)
Reaktanz			-0.82 *** (0.04)
Konstante	3.21 *** (0.51)	1.20 (0.91)	3.66 *** (0.87)
R ²	0.255	0.275	0.398
adj. R ²	0.251	0.267	0.392

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler).

5.2.2 Analysen Experiment 2

Tabelle 73 Zusammenhang der politischen Orientierung (Links-rechts-Skala) und Zustimmung zu den Moraldimensionen (Exp. 2)

	Politische Orientierung (Links-Rechts-Skala)
Fürsorge	-0.59 *** (0.08)
Loyalität	0.51 *** (0.07)
Reinheit	0.08 (0.07)
Autorität	0.18 ** (0.07)
Fairness	-0.31 *** (0.08)
Alter	0.00 (0.00)
Weiblich	0.09 (0.09)
Bildung mittel	0.04 (0.11)
Bildung hoch	-0.21 (0.11)
Konstante	5.89 *** (0.38)
N	1829
R ²	0.153
adj. R ²	0.149

Anmerkung: †p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 74 Zusammenhang der Moraldimensionen mit der moralischen Bewertung der Appelle, Unterstützung von EZ, Spendenhöhe und Spendenbereitschaft (Exp. 2)

	Moralische Bewertung	EZ-Unterstützung nach dem Experiment	Spendenhöhe	Spendenbereitschaft	EZ-Unterstützung vor dem Experiment
Fürsorge	1.32*** (0.10)	0.59*** (0.04)	8.05*** (1.31)	0.66*** (0.05)	0.47*** (0.04)
Fairness	-0.13 (0.10)	0.12** (0.04)	4.33** (1.37)	0.03 (0.05)	0.08 (0.04)
Autorität	-0.31*** (0.09)	-0.22*** (0.04)	-2.80* (1.22)	-0.16*** (0.04)	-0.23*** (0.04)
Loyalität	0.05 (0.09)	-0.11* (0.04)	-3.09* (1.22)	-0.01 (0.05)	-0.07 (0.04)
Reinheit	0.10 (0.08)	-0.01 (0.04)	-1.06 (1.13)	0.07† (0.04)	0.03 (0.04)
Weiblich	-0.58*** (0.11)	-0.14** (0.05)	3.24* (1.57)	-0.22*** (0.06)	-0.18*** (0.05)
Alter	-0.01*** (0.00)	-0.00 (0.00)	0.09† (0.05)	-0.01** (0.00)	-0.00 (0.00)
Bildung mittel	0.43** (0.14)	0.15* (0.06)	3.58† (1.93)	0.15* (0.07)	0.21*** (0.06)
Bildung hoch	0.85*** (0.15)	0.39*** (0.06)	7.90*** (2.06)	0.33*** (0.07)	0.56*** (0.06)
Konstante	0.07 (0.43)	1.81*** (0.18)	0.00 (5.40)	0.91*** (0.21)	2.02*** (0.18)
N	2007	2007	1707	2007	2007
R ²	0.175	0.226	0.083	0.192	0.191
adj. R ²	0.171	0.223	0.079	0.188	0.187

Anmerkung: †p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler).

Da die Verteilung der abhängigen Variable „Spendenhöhe“ sehr viele Nullen aufwies, wurde zunächst ein logistisches Regressionsmodell geschätzt, um den Zusammenhang der Moral-Dimensionen damit, ob eine Person überhaupt spendet, zu prüfen (abhängige Variable: Spendenhöhe größer 0 ja/nein). In einem zweiten Schritt wurde für die Subgruppe, die gespendet hat, eine lineare Regression berechnet. Außerdem wurde eine Zero-Inflated Regression, die die Zählstruktur der abhängigen Variable berücksichtigt, berechnet, die zu inhaltlich identischen Ergebnissen kam.

Tabelle 75 Moderationsanalysen der Spendenbereitschaft und Spendenhöhe (für das Subset Spendenhöhe > 0; Exp. 2).

	Spendenbereitschaft	Spendenhöhe
Appell Loyalität	-0.63 (0.37)	-0.88 (10.43)
Appell Fürsorge	-0.67 (0.44)	8.47 (14.51)
Appell Fairness	-0.41 (0.40)	-10.71 (12.41)
Appell Reinheit	0.20 (0.31)	-18.33 (9.37)
Appell Autorität	-0.68 (0.38)	6.27 (10.24)
Fürsorge	0.64 *** (0.05)	4.81 ** (1.50)
Fairness	0.02 (0.05)	4.25 ** (1.55)
Autorität	-0.18 *** (0.05)	-1.42 (1.34)
Loyalität	-0.04 (0.05)	-2.27 (1.38)
Reinheit	0.09 * (0.04)	-2.76 * (1.26)
Weiblich	-0.21 *** (0.06)	4.06 * (1.65)
Alter	-0.01 ** (0.00)	0.16 ** (0.06)
Bildung mittel	0.15 * (0.07)	2.57 (2.05)
Bildung hoch	0.32 *** (0.07)	6.99 ** (2.15)
Appell Loyalität x Loyalität	0.16 [†] (0.10)	0.30 (2.69)
Appell Fürsorge x Fürsorge	0.14 (0.10)	-1.37 (3.03)
Appell Autorität x Autorität	0.14 (0.09)	-1.87 (2.50)
Appell Fairness x Fairness	0.07 (0.08)	2.39 (2.54)
Appell Reinheit x Reinheit	-0.07 (0.08)	5.29 * (2.21)
Konstante	1.25 *** (0.27)	16.03 * (7.93)
N	2007	1707
R ²	0.196	0.062
adj. R ²	0.189	0.051

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 76 Moderationsanalyse unintendierte Wirkung der Appelle an weitere Moraldimensionen auf die Spendenhöhe (Experiment 2)

	Spendenhöhe 1	Spendenhöhe 2	Spendenhöhe 3	Spendenhöhe 4	Spendenhöhe 5
Loyalität	-2.60 [†] (1.44)	-2.34 (1.45)	-2.57 [†] (1.43)	-2.51 [†] (1.46)	-1.95 (1.46)
Fürsorge	5.41*** (1.57)	3.73* (1.64)	4.53** (1.60)	4.68** (1.53)	4.40** (1.56)
Autorität	-1.71 (1.39)	-0.29 (1.42)	-1.78 (1.38)	-1.79 (1.39)	-3.51* (1.40)
Fairness	4.71** (1.55)	5.01** (1.65)	4.69** (1.59)	4.48** (1.51)	5.81*** (1.56)
Reinheit	-1.77 (1.31)	-2.48 [†] (1.30)	-0.71 (1.29)	-0.98 (1.30)	-2.27 [†] (1.32)
Weiblich	4.11* (1.64)	4.09* (1.64)	4.24** (1.64)	4.12* (1.64)	4.03* (1.64)
Alter	0.16** (0.06)	0.15** (0.06)	0.16** (0.06)	0.16** (0.06)	0.16** (0.06)
Bildung mittel	2.64 (2.04)	2.40 (2.04)	2.63 (2.04)	2.72 (2.05)	2.46 (2.04)
Bildung hoch	6.85** (2.16)	6.68** (2.15)	6.95** (2.15)	6.79** (2.16)	6.68** (2.16)
Appell Loyalität	15.66 (16.35)				
Appell Loyalität x Loyalität	1.60 (3.56)				
Appell Loyalität x Fürsorge	-5.91 (4.00)				
Appell Loyalität x Autorität	-0.47 (3.46)				
Appell Loyalität x Fairness	0.78 (4.16)				
Appell Loyalität x Reinheit	0.69 0.14				
Appell Fairness		0.26 (14.07)			
Appell Fairness x Loyalität		-0.78 (3.58)			
Appell Fairness x Fürsorge		2.67 (3.54)			
Appell Fairness x Autorität		-8.18** (3.18)			
Appell Fairness x Fairness		0.13 (3.26)			
Appell Fairness x Reinheit		5.28 [†] (3.20)			
Appell Autorität			11.67 (13.57)		
Appell Autorität x Loyalität			2.31 (3.67)		
Appell Autorität x Fürsorge			-0.23 (3.73)		
Appell Autorität x Autorität			0.20 (3.67)		
Appell Autorität x Fairness			0.83 (3.69)		
Appell Autorität x Reinheit			-6.39* (3.19)		

Anmerkung: Tabelle wird fortgesetzt.

Moderationsanalyse unintendierte Wirkung der Appelle an weitere Moraldimensionen auf die Spendenhöhe (Experiment 2) – Fortsetzung

	Spendenhöhe 1	Spendenhöhe 2	Spendenhöhe 3	Spendenhöhe 4	Spendenhöhe 5
Appell Fürsorge				12.57 (16.97)	
Appell Fürsorge x Loyalität				0.99 (3.49)	
Appell Fürsorge x Fürsorge				-1.85 (4.57)	
Appell Fürsorge x Autorität				-0.62 (3.60)	
Appell Fürsorge x Fairness				2.82 (4.78)	
Appell Fürsorge x Reinheit				-4.20 (3.22)	
Appell Reinheit					-19.86 (13.05)
Appell Reinheit x Loyalität					-2.18 (3.45)
Appell Reinheit x Fürsorge					0.22 (4.25)
Appell Reinheit x Autorität					10.26*** (3.52)
Appell Reinheit x Fairness					-4.40 (4.08)
Appell Reinheit x Reinheit					2.77 (2.94)
Konstante	10.61 [†] (6.15)	13.44* (6.40)	10.60 [†] (6.42)	11.36 [†] (6.14)	16.10* (6.46)
N	1707	1707	1707	1707	1707
R ²	0.058	0.061	0.059	0.058	0.068
adj. R ²	0.049	0.053	0.051	0.049	0.059

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 77 Moderationsanalyse unintendierte Wirkung der Appelle an weitere Moraldimensionen auf Spendenbereitschaft (Experiment 2)

	Spenden- bereitschaft 1	Spenden- bereitschaft 2	Spenden- bereitschaft 3	Spenden- bereitschaft 4	Spenden- bereitschaft 5
Loyalität	-0.05 (0.05)	-0.03 (0.05)	0.00 (0.05)	0.03 (0.05)	-0.00 (0.05)
Fürsorge	0.67*** (0.05)	0.68*** (0.06)	0.65*** (0.06)	0.63*** (0.05)	0.63*** (0.06)
Autorität	-0.15** (0.05)	-0.16** (0.05)	-0.18*** (0.05)	-0.17*** (0.05)	-0.15*** (0.05)
Fairness	0.02 (0.05)	0.00 (0.06)	0.03 (0.05)	0.05 (0.05)	0.06 (0.05)
Reinheit	0.07 [†] (0.04)	0.08 [†] (0.05)	0.07 (0.04)	0.05 (0.05)	0.08 [†] (0.04)
Weiblich	-0.22*** (0.06)	-0.22*** (0.06)	-0.22*** (0.06)	-0.22*** (0.06)	-0.22*** (0.06)
Alter	-0.01** (0.00)	-0.01** (0.00)	-0.01** (0.00)	-0.01** (0.00)	-0.01** (0.00)
Bildung mittel	0.15* (0.07)	0.15* (0.07)	0.15* (0.07)	0.16* (0.07)	0.15* (0.07)
Bildung hoch	0.32*** (0.07)	0.33*** (0.07)	0.33*** (0.07)	0.32*** (0.07)	0.33*** (0.07)
Appell Loyalität	-0.16 (0.50)				
Appell Loyalität x Loyalität	0.22 [†] (0.13)				
Appell Loyalität x Fürsorge	-0.12 (0.16)				
Appell Loyalität x Autorität	-0.07 (0.12)				
Appell Loyalität x Fairness	0.05 (0.15)				
Appell Loyalität x Reinheit	-0.02 (0.11)				
Appell Fairness		-0.11 (0.50)			
Appell Fairness x Loyalität		0.13 (0.13)			
Appell Fairness x Fürsorge		-0.13 (0.12)			
Appell Fairness x Autorität		-0.05 (0.11)			
Appell Fairness x Fairness		0.13 (0.11)			
Appell Fairness x Reinheit		-0.06 (0.09)			
Appell Autorität			-0.50 (0.50)		
Appell Autorität x Loyalität			-0.06 (0.13)		
Appell Autorität x Fürsorge			0.04 (0.13)		
Appell Autorität x Autorität			0.13 (0.13)		
Appell Autorität x Fairness			-0.03 (0.13)		
Appell Autorität x Reinheit			0.03 (0.12)		

Anmerkung: Die Tabelle wird fortgesetzt.

Moderationsanalyse unintendierte Wirkung der Appelle an weitere Moraldimensionen auf Spendenbereitschaft (Experiment 2) – Fortsetzung

	Spenden- bereitschaft 1	Spenden- bereitschaft 2	Spenden- bereitschaft 3	Spenden- bereitschaft 4	Spenden- bereitschaft 5
Appell Fürsorge				-0.01 (0.59)	
Appell Fürsorge x Loyalität				-0.20 (0.12)	
Appell Fürsorge x Fürsorge				0.23 [†] (0.13)	
Appell Fürsorge x Autorität				0.03 (0.13)	
Appell Fürsorge x Fairness				-0.17 (0.14)	
Appell Fürsorge x Reinheit				0.10 (0.10)	
Appell Reinheit					0.77 (0.49)
Appell Reinheit x Loyalität					-0.03 (0.13)
Appell Reinheit x Fürsorge					0.12 (0.13)
Appell Reinheit x Autorität					-0.09 (0.12)
Appell Reinheit x Fairness					-0.15 (0.13)
Appell Reinheit x Reinheit					-0.05 (0.10)
Konstante	0.94*** (0.22)	0.94*** (0.23)	0.99*** (0.22)	0.91*** (0.22)	0.76*** (0.22)
N	2007	2007	2007	2007	2007
R ²	0.194	0.193	0.193	0.195	0.194
adj. R ²	0.188	0.187	0.187	0.188	0.188

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

5.2.3 Zusätzliche Analysen Experiment 2

Im Folgenden sind zusätzlich zu den in Kapitel 5 diskutierten Analysen Regressionsmodelle tabelliert, die den direkten Effekt der moralischen Appelle auf die Spendenhöhe untersuchen.

Tabelle 78 Logistische Regression Spendenhöhe größer 0 ja/nein (Experiment 2)

	Spendenhöhe (0/1)			
Appell Loyalität	0.96 (0.22)		0.93 (0.23)	0.95 (0.24)
Appell Fürsorge	0.89 (0.22)		0.85 (0.23)	0.85 (0.23)
Appell Fairness	1.11 (0.23)		1.11 (0.24)	1.09 (0.24)
Appell Reinheit	0.81 (0.21)		0.83 (0.22)	0.83 (0.23)
Appell Autorität	0.88 (0.22)		0.86 (0.22)	0.85 (0.23)
Fürsorge		2.25 *** (0.11)	2.26 *** (0.11)	2.28 *** (0.11)
Fairness		1.05 (0.11)	1.05 (0.11)	1.03 (0.12)
Autorität		0.74 ** (0.11)	0.74 ** (0.11)	0.76 * (0.12)
Loyalität		0.80 (0.12)	0.80 (0.12)	0.79 * (0.12)
Reinheit		1.02 (0.10)	1.02 (0.10)	1.08 (0.10)
Weiblich				0.95 (0.14)
Alter				0.99 (0.00)
Bildung mittel				1.25 (0.17)
Bildung hoch				1.44 * (0.18)
Konstante	6.10 *** (0.16)	0.90 (0.41)	0.98 (0.43)	1.05 (0.50)
N	2030	2030	2030	2007
R ² – Tjur	0.001	0.066	0.068	0.075

Anmerkung: †p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 79 Lineare Regression mit Spendenhöhe > 0 als abhängige Variable (Experiment 2)

	Spendenhöhe 1	Spendenhöhe 2	Spendenhöhe 3	Spendenhöhe 4
Appell Loyalität	-1.11 (2.75)		-0.53 (2.69)	0.18 (2.71)
Appell Fürsorge	1.08 (2.85)		1.34 (2.77)	1.98 (2.78)
Appell Fairness	-0.06 (2.77)		0.32 (2.65)	0.77 (2.68)
Appell Reinheit	2.35 (2.85)		2.44 (2.81)	2.95 (2.82)
Appell Autorität	-2.21 (2.77)		-1.37 (2.68)	-1.19 (2.71)
Fürsorge		4.94 *** (1.42)	4.93 *** (1.42)	4.46 ** (1.44)
Fairness		5.46 *** (1.41)	5.43 *** (1.42)	4.84 *** (1.44)
Autorität		-2.60 * (1.25)	-2.53 * (1.26)	-1.73 (1.28)
Loyalität		-2.57 * (1.29)	-2.56 * (1.29)	-2.38 (1.32)
Reinheit		-1.39 (1.16)	-1.40 (1.16)	-1.66 (1.21)
Weiblich				4.13 * (1.64)
Alter				0.16 ** (0.06)
Bildung mittel				2.62 (2.04)
Bildung hoch				6.87 ** (2.15)
Konstante	47.27 *** (2.00)	23.50 *** (5.30)	23.06 *** (5.67)	12.14 (6.20)
N	1727	1727	1727	1707
R ²	0.002	0.046	0.047	0.057
adj. R ²	-0.001	0.043	0.041	0.049

Anmerkung: †p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

Tabelle 80 Alternative Analyse der Spendenhöhe: Zero-Inflated Regression mit negativer binomial Verteilung (Experiment 2)

Spendenhöhe (logistische Regression Spendenhöhe größer 0 ja/nein)					
Appell Loyalität	0.98			1.01	1.03
	(0.07)			(0.07)	(0.07)
Appell Fürsorge	1.02			1.04	1.05
	(0.07)			(0.07)	(0.07)
Appell Fairness	1.00			1.01	1.02
	(0.07)			(0.07)	(0.07)
Appell Reinheit	1.05			1.08	1.09
	(0.07)			(0.07)	(0.07)
Appell Autorität	0.95			0.98	0.99
	(0.07)			(0.07)	(0.07)
Fürsorge		1.12 **		1.12 **	1.11 **
		(0.04)		(0.04)	(0.04)
Fairness		1.13 ***		1.13 ***	1.12 **
		(0.04)		(0.04)	(0.04)
Autorität		0.94		0.94	0.96
		(0.03)		(0.03)	(0.03)
Loyalität		0.95		0.95	0.95
		(0.03)		(0.03)	(0.03)
Reinheit		0.97		0.97	0.96
		(0.03)		(0.03)	(0.03)
Weiblich				4.13 *	1.08
				(1.64)	(0.04)
Alter				0.16 **	1.00 *
				(0.06)	(0.00)
Bildung mittel				2.62	1.05
				(2.04)	(0.05)
Bildung hoch				6.87 **	1.15 *
				(2.15)	(0.06)
Konstante	40.20 ***	46.85 ***	25.46 ***	24.96 ***	19.87 ***
	(0.03)	(0.05)	(0.16)	(0.16)	(0.18)

Anmerkung: Tabelle wird fortgesetzt.

Alternative Analyse der Spendenhöhe: Zero-Inflated Regression mit negativer binomial Verteilung (Experiment 2) – Fortsetzung

Zero-Inflated-Model					
Appell Loyalität		1.04 (0.23)		1.10 (0.24)	1.07 (0.24)
Appell Fürsorge		1.13 (0.23)		1.21 (0.24)	1.22 (0.24)
Appell Fairness		0.89 (0.24)		0.91 (0.25)	0.93 (0.25)
Appell Reinheit		1.25 (0.22)		1.24 (0.24)	1.25 (0.24)
Appell Autorität		1.14 (0.23)		1.19 (0.24)	1.21 (0.24)
Fürsorge			0.43 *** (0.11)	0.43 *** (0.11)	0.42 *** (0.12)
Fairness			0.96 (0.11)	0.96 (0.12)	0.98 (0.12)
Autorität			1.36 ** (0.11)	1.37 ** (0.11)	1.33 * (0.11)
Loyalität			1.26 * (0.11)	1.26 * (0.11)	1.29 * (0.11)
Reinheit			0.98 (0.10)	0.98 (0.10)	0.92 (0.10)
Weiblich					1.05 (0.14)
Alter					1.01 (0.01)
Bildung mittel					0.79 (0.17)
Bildung hoch					0.69 (0.19)
Konstante		0.15 *** (0.16)	1.08 (0.41)	0.98 (0.44)	0.88 (0.52)
N	2030	2030	2030	2030	2007
R ² Nagelkerke	0.000	0.663 / 0.662	0.993 / 0.993	0.993 / 0.993	0.993 / 0.993

Anmerkung: [†]p < 0.1; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001. OLS Regression (HC3 Standardfehler)

6. ANHANG KAPITEL 6: WAS ERWARTET DIE BEVÖLKERUNG VON EZ?

6.1 Datenbasis

Als Grundlage für den ersten Teil dieses Kapitels fungiert eine Online-Befragung im Rahmen des Development Engagement Lab (DEL), durchgeführt durch das Befragungsinstitut YouGov, im Zeitraum 3. bis 7.6.2020 (N = 1.025). Die Stichprobe entspricht in ihrer Verteilung der Merkmale Geschlecht, Alter, Bildung und Bundesland der Bevölkerung in Deutschland im Alter von 18 bis 75 Jahren.

Tabelle 81 **Verwendete Fragen aus der DEL-Befragung**

Variable	Frage	Frageformulierung
track2_w1_DE.	Hier stehen einige mögliche Argumente für Entwicklungshilfe. Welche dieser Argumente finden Sie persönlich besonders überzeugend? (Wählen Sie bitte alle zutreffenden Antwortmöglichkeiten aus)	<ul style="list-style-type: none"> • Reiche Länder sollten arme Länder aus moralischen Gründen unterstützen • Man kann in armen Ländern mit vergleichsweise wenig Mitteln viel Gutes bewirken. • Man kann in armen Ländern mit vergleichsweise wenig Mitteln viel Gutes bewirken. • Entwicklungshilfe leistet einen Beitrag beim Kampf gegen den Klimawandel. • Deutschland profitiert wirtschaftlich davon, wenn es Entwicklungshilfe leistet. • Entwicklungshilfe leistet einen Beitrag beim Kampf gegen den Terrorismus. • Entwicklungshilfe trägt dazu bei, globale Epidemien zu verhindern, die auch uns betreffen könnten • Ich weiß nicht

Anmerkung: eigene Darstellung. Datenbasis DEL-Tracker, Welle 2 (Zeitraum 03.06.–07.06.2020). N = 1.025.

Als Grundlage für den zweiten Teil dieses Kapitels dient eine Online-Befragung durch Respondi sowie eine mit dieser Befragung verbundene Befragungen über die Befragungsplattform SoSci-Survey im Zeitraum 24.8 bis 2.9.2020 (N = 3.001). Die Stichprobe entspricht in ihrer Verteilung der Merkmale Geschlecht, Alter, Bildung und Bundesland der Bevölkerung in Deutschland im Alter von 18 bis 75 Jahren.

Tabelle 82 Kontrollvariablen zur Analyse des Conjoint-Experiments

Kontrollvariable Subgruppen	Items	Antwortskala	Operationalisierung
Interesse an EZ	V7. Wie stark interessieren Sie sich persönlich für das Themenfeld „Entwicklungshilfe, Entwicklungspolitik und weltweite Armut“?	<0> Das Thema interessiert mich überhaupt nicht <10> Das Thema interessiert mich sehr <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Wissen über EZ	V13. Wie schätzen Sie ihr persönliches Wissen zum Thema Entwicklungszusammenarbeit ein? Bitte benutzen Sie die folgende Skala, in welcher 0 bedeutet, dass Sie „überhaupt nichts wissen“ und 10 bedeutet, dass Sie „sehr viel wissen“.	<0> 0 – Weiß überhaupt nichts <10> 10 –Weiß sehr viel <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Unterstützung EZ (vor dem Experiment abgefragt)	V11. Wenn es um die Entwicklungshilfe für arme Länder geht - in welchem Maße sollte Ihrer Meinung nach die Bundesregierung dort finanzielle Unterstützung leisten, wenn die 0 auf der folgenden Skala bedeutet „Sollte gar keine Unterstützung leisten“ und die 10 bedeutet „Sollte sehr großzügig Unterstützung leisten“. Wo siedeln Sie Ihre Meinung auf dieser Skala an?	<0> 0 - Sollte gar keine Unterstützung leisten <10> 10 - Sollte sehr viel Unterstützung leisten <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Wirksamkeit EZ (vor dem Experiment abgefragt)	V10. Wie wirksam sind Ihrer Meinung nach im Großen und Ganzen die finanziellen Unterstützungen der Regierung für Entwicklungshilfe? Benutzen Sie bitte eine Skala von 0 bis 10, wobei 0 bedeutet „absolut unwirksam“ und 10 bedeutet „sehr wirksam“.	<0> 0 – Absolut ineffektiv <10> 10 – Sehr effektiv <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	V17b. Hinsichtlich der politischen Gesinnung ist oft von „Links“ und „Rechts“ die Rede. Wo sehen Sie sich selbst auf einer Skala von 0 bis 10, bei der 0 „Links“ und 10 „Rechts“ bedeutet?	<0> 0 – links <10> 10 – rechts <12> Weiß nicht	Quasi-metrische Variable 0 bis 10
Bildungsabschluss	V3_quot Bildung. Nennen Sie uns bitte Ihren höchsten Schulabschluss.	<1> Noch Schüler <2> Schule beendet ohne Abschluss <3> Volks- / Hauptschulabschluss bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluss 8. oder 9. Klasse <4> Mittlere Reife, Realschulabschluss bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluss 10. Klasse <5> Fachhochschulreife (Abschluss einer Fachoberschule etc.) <6> Abitur bzw. Erweiterte Oberschule mit Abschluss 12. Klasse (Hochschulreife) <7> Anderen Schulabschluss, und zwar:	Die Antwortoptionen wurden zu 3 Kategorien zusammengefasst: Niedrig (kein Abschluss, Hauptschule; Referenzkategorie), Mittel (Realschule), Hoch (Abitur, Fachabitur); Schüler*innen wurden aufgrund der geringen Beobachtungszahl (10) ausgeschlossen; die Kategorie „anderer Schulabschluss“ wurde von den Befragten nicht genutzt.
Geschlecht	V1_quot Nennen Sie uns bitte Ihr Geschlecht.	<1> männlich <2> weiblich	Dummy-Variable (Referenzkategorie: männlich)
Alter	V2_quot Alter Nennen Sie uns bitte ihr Alter: _____ Jahre		Alter in Jahren

6.1.1 Vorgehen Conjoint-Experimente

Tabelle 83 Beschreibung der im Conjoint verwendeten Ländercharakteristika

Dimensionen (Ländercharakteristika)	Ausprägungen
<i>Inhaltlicher Schwerpunkt der Zusammenarbeit</i>	1 = Bildung 2 = Gesundheit 3 = Frieden und Sicherheit 4 = Wirtschaftsförderung 5 = Ernährungssicherung und Landwirtschaft 6 = Klimawandel
<i>Armut im Land</i>	1 = Arm (3.20 - 5.50\$ pro Tag) 2 = Sehr arm (1.90 - 3.20\$ pro Tag) 3 = Extrem arm (<1.90 \$ pro Tag)
<i>Leistungsfähigkeit des Staates</i>	1 = Staat kann die Grundbedürfnisse der Bevölkerung zuverlässig erfüllen 2 = Staat kann die Grundbedürfnisse der Bevölkerung nur eingeschränkt erfüllen
<i>Legitimität der Regierung</i>	1 = Regierung genießt viel Vertrauen 2 = Regierung genießt wenig Vertrauen
<i>Staatliche Autorität</i>	1 = Staat kann weitestgehend für Recht und Ordnung sorgen 2 = Staat kann nur eingeschränkt für Recht und Ordnung sorgen
<i>Korruption im Land</i>	1 = Hohes Korruptionsniveau 2 = Mittleres Korruptionsniveau 3 = Geringes Korruptionsniveau
<i>Anzahl an Geflüchteten aus dem Land</i>	1 = Viele Geflüchtete 2 = Wenig Geflüchtete 3 = Keine Geflüchteten
<i>Handel mit Deutschland</i>	1 = Hohes Handelsvolumen 2 = Niedriges Handelsvolumen
<i>Religion der Bevölkerung</i>	1 = Mehrheit christlich 2 = Mehrheit muslimisch
<i>Politische Partnerschaft mit Deutschland</i>	1 = Wichtiger politischer Partner Deutschlands 2 = Kein wichtiger politischer Partner Deutschlands

In diesem Umfrageexperiment wurden zunächst eine Reihe an Fragen zu Soziodemografie, Wahrnehmung der Corona-Pandemie, Einstellungen und Wissen über EZ sowie der politischen Orientierung abgefragt. Anschließend wurde den Befragten jeweils 5 mal 2 hypothetische Länder vorgestellt, von denen sie das Land wählen sollten, welches ihrer Meinung nach eher durch Entwicklungshilfe unterstützt werden sollte. Die Beschreibung jedes hypothetischen Landes bestand dabei aus 6 der folgenden 10 Charakteristika:

1. Inhaltlicher Schwerpunkt der Zusammenarbeit
2. Armut im Land
3. Leistungsfähigkeit des Staates
4. Legitimität der Regierung
5. Staatliche Autorität
6. Korruption im Land
7. Anzahl an Geflüchteten aus dem Land
8. Handel mit Deutschland
9. Religion der Bevölkerung
10. Politische Partnerschaft mit Deutschland.

Tabelle 83 zeigt die jeweilige Ausprägungen der einzelnen Ländercharakteristika.

Die einzelnen Charakteristika sowie deren Reihenfolge blieb dabei für jeden Befragten konstant über die 5 Entscheidungsfragen.⁸ Zwischen den einzelnen Befragten variierten die einzelnen vorgelegten Charakteristika sowie deren Reihenfolge. Dieser methodische Ansatz erlaubt es zu erfassen, welchen Effekt die einzelnen Charakteristika auf die Entscheidung der Befragten haben (für methodische Details siehe Hainmueller et al., 2014).

Anschließend wurde den Befragten jeweils 5 mal 2 Paare von inhaltlichen Schwerpunkten der Zusammenarbeit und realen (Partner-)Ländern vorgestellt und sie mussten erneut angeben, welches Paar sie als unterstützenswerter erachten.

Die Analyse beider experimenteller Komponenten erfolgte anhand einer logistischen Regression. Die abhängige Variable war hierbei eine Dummy-Variable, welche angibt, ob ein hypothetisches Land gewählt wurde (= 1) oder nicht (= 0). Als erklärende Variablen fungieren alle Ausprägungen der jeweils im Experiment enthaltenen Charakteristika. Zusätzlich enthält jedes Modell für jedes Charakteristikum einen Dummy, der angibt, ob das jeweilige Charakteristikum in der Beschreibung des Landes enthalten war (0/1). Um ein eventuell sehr ähnliches Antwortverhalten einzelner Befragter zu berücksichtigen (beispielsweise immer die Wahl der ersten Option) wurden die Standardfehler der Regression auf Ebene der Befragten geclustert.

6.1.2 Deskriptive Statistiken Stichprobe Conjoint-Experimente

Tabelle 84 Deskriptive Statistiken Conjoint-Experiment

	N gültig	Mittelwert	SD	Min	Max	Range
Wahl Land basierend auf Charakteristika	10,030	0.5	0.5	0	1	1
Wahl Land	30.010	0.5	0.5	0	1	1
Unterstützung EZ (vor Experiment)	2.870	5,46	2,68	0	10	10
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	2.751	4.78	1.91	0	10	10
EZ Wirksamkeitseinschätzung (vor Experiment)	2.776	4.69	2.59	0	10	10
Wissen EZ	2.872	3.64	2.34	0	10	10
Interesse EZ	2.919	4,79	2,81	0	10	10
Alter	3.001	47,0	15,7	18	75	57
Kategoriale Variablen				Prozent		
Bildung	<i>Niedrig</i>			35,3		
	<i>Mittel</i>			31,1		
	<i>Hoch</i>			33,6		
Geschlecht	<i>Männlich</i>			48,5		
	<i>Weiblich</i>			51,5		

Anmerkung: N gesamt = 3.001.

⁸ Dadurch erhöht sich die Beobachtungszahl in den im Folgenden dargestellten Regressionsanalyse (3.001 Befragte mal Anzahl der bearbeiteten Entscheidungssituationen).

6.2 Analyse der Conjoint-Experimente

Tabelle 85 Einflussfaktoren auf die Entscheidung im Choice-based Conjoint-Experiment

	Choice	Choice
Gesundheit	0.207* (0.090)	0.208* (0.090)
Frieden und Sicherheit	0.120 (0.090)	0.120 (0.090)
Wirtschaftsförderung	-0.318*** (0.091)	-0.316*** (0.091)
Ernährungssicherung und Landwirtschaft	0.203* (0.091)	0.208* (0.091)
Klimawandel	-0.083 (0.090)	-0.079 (0.090)
Sektor: Nicht erhoben	0.103 (0.088)	0.104 (0.088)
Sehr arm (1.90 - 3.20\$ pro Tag)	0.318*** (0.064)	0.317*** (0.064)
Extrem arm (<1.90 \$ pro Tag)	0.700*** (0.064)	0.694*** (0.064)
Armut: Nicht erhoben	0.421*** (0.075)	0.418*** (0.075)
Hohes Korruptionsniveau	-0.940*** (0.065)	-0.940*** (0.065)
Mittleres Korruptionsniveau	-0.369*** (0.064)	-0.369*** (0.064)
Korruption: Nicht erhoben	-0.351*** (0.075)	-0.353*** (0.075)
Viele Geflüchtete	0.132* (0.064)	0.134* (0.064)
Wenig Geflüchtete	0.061 (0.063)	0.062 (0.063)
Geflüchtete: Nicht erhoben	0.144 [†] (0.074)	0.144 [†] (0.074)
Hohes Handelsvolumen	-0.035 (0.052)	-0.040 (0.052)
Handelsvolumen Nicht erhoben	0.070 (0.071)	0.066 (0.071)
Mehrheit muslimisch	-0.950*** (0.052)	-0.948*** (0.052)
Religion: Nicht erhoben	-0.395*** (0.069)	-0.395*** (0.070)
Wichtiger politischer Partner Deutschlands	0.181*** (0.052)	0.183*** (0.052)
Politische Partnerschaft: Nicht erhoben	0.169* (0.070)	0.168* (0.070)
Staat kann Grundbedürfnisse der Bevölkerung nur eingeschränkt erfüllen	0.684*** (0.061)	0.681*** (0.061)
Staatliche Kapazitäten: Nicht erhoben	0.423*** (0.071)	0.420*** (0.071)
Regierung genießt wenig Vertrauen	-0.593*** (0.061)	-0.587*** (0.061)
Legitimität: Nicht erhoben	-0.217** (0.070)	-0.216** (0.071)
Staat kann nur eingeschränkt für Recht und Ordnung sorgen	-0.175** (0.060)	-0.173** (0.060)

Anmerkung: Tabelle wird fortgesetzt.

Einflussfaktoren auf die Entscheidung im Choice-based Conjoint-Experiment – Fortsetzung

	Choice	Choice
Weiblich		-0.010 (0.043)
Alter		-0.000 (0.002)
Bildung mittel		0.000 (.)
Bildung hoch		0.008 (0.054)
Unterstützung EZ		-0.001 (0.008)
Wirksamkeit EZ		-0.001 (0.009)
Wissen EZ		0.009 (0.058)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)		0.001 (0.008)
Konstante	0.124 (0.204)	0.151 (0.247)
<i>N</i>	10.030	10.004
<i>R</i> ² Pseudo	0.0694	0.0689

Anmerkung: † $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Logistische Regression; dargestellt sind Logit-Koeffizienten (geclusterte Standardfehler in Klammern).

Tabelle 86 Regressionen nach politischer Orientierung (gruppiert)

	Pol. Orientierung: Links	Pol. Orientierung: Mitte	Pol. Orientierung: Rechts	Pol. Orientierung: Weiß nicht
Gesundheit	0.134 (0.206)	0.196 [†] (0.117)	0.369 (0.278)	-0.064 (0.327)
Frieden und Sicherheit	0.124 (0.209)	0.180 (0.117)	0.083 (0.268)	-0.460 (0.314)
Wirtschaftsförderung	-0.362 [†] (0.213)	-0.422*** (0.118)	0.168 (0.272)	-0.350 (0.317)
Ernährungssicherung und Landwirtschaft	0.324 (0.212)	0.072 (0.117)	0.424 (0.274)	0.240 (0.326)
Klimawandel	0.033 (0.209)	-0.181 (0.116)	-0.006 (0.272)	-0.094 (0.319)
Nicht erhoben	0.187 (0.206)	0.057 (0.115)	0.195 (0.255)	-0.114 (0.315)
Sehr arm (1.90 - 3.20 \$ pro Tag)	0.427** (0.147)	0.266** (0.082)	0.301 (0.189)	0.448+ (0.244)
Extrem arm (<1.90 \$ pro Tag)	1.237*** (0.150)	0.605*** (0.083)	0.673*** (0.187)	0.506* (0.238)
Nicht erhoben	0.707*** (0.180)	0.363*** (0.097)	0.359 (0.225)	0.389 (0.274)
Mittleres Korruptionsniveau	-0.811*** (0.151)	-1.029*** (0.084)	-0.960*** (0.193)	-0.572* (0.239)
Geringes Korruptionsniveau	-0.317* (0.151)	-0.462*** (0.082)	-0.266 (0.185)	0.013 (0.241)
Nicht erhoben	-0.222 (0.174)	-0.416*** (0.099)	-0.382 [†] (0.215)	-0.157 (0.271)
Wenig Geflüchtete	0.366* (0.146)	0.218** (0.084)	-0.222 (0.181)	-0.238 (0.220)
Keine Geflüchteten	0.405** (0.144)	0.081 (0.084)	-0.187 (0.182)	-0.335 (0.221)
Nicht erhoben	0.430* (0.173)	0.173 [†] (0.097)	-0.125 (0.211)	-0.169 (0.270)
Hohes Handelsvolumen	-0.076 (0.119)	-0.055 (0.068)	0.055 (0.148)	0.055 (0.183)
Nicht erhoben	0.109 (0.163)	0.051 (0.094)	0.078 (0.201)	0.099 (0.260)
Mehrheit muslimisch	-0.025 (0.118)	-0.961*** (0.068)	-1.980*** (0.153)	-1.536*** (0.194)
Nicht erhoben	0.161 (0.164)	-0.410*** (0.090)	-0.979*** (0.203)	-0.744** (0.251)
Kein wichtiger pol. Partner Deutschlands	-0.098 (0.120)	0.344*** (0.067)	-0.117 (0.153)	0.016 (0.188)
Nicht erhoben	0.099 (0.162)	0.243** (0.092)	-0.050 (0.205)	0.044 (0.237)
Staat kann Grundbedürfnisse d. Bevölkerung nur eingeschränkt erfüllen	1.582*** (0.153)	0.525*** (0.079)	0.329 [†] (0.181)	0.685** (0.210)
Nicht erhoben	0.951*** (0.171)	0.344*** (0.092)	0.180 (0.204)	0.371 (0.258)
Regierung genießt wenig Vertrauen	-0.683*** (0.145)	-0.733*** (0.079)	-0.519** (0.173)	0.243 (0.213)
Nicht erhoben	-0.191 (0.164)	-0.294** (0.092)	-0.226 (0.207)	0.147 (0.254)
Staat kann nur eingeschränkt für Recht und Ordnung sorgen	-0.313* (0.142)	-0.183* (0.080)	-0.034 (0.167)	-0.045 (0.216)
Konstante	-1.292** (0.473)	0.352 (0.267)	1.070 [†] (0.598)	0.344 (0.740)
<i>N</i>	1932	5952	1322	824
<i>R</i> ² Pseudo	0.0966	0.0747	0.1325	0.0926

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Logistische Regression; dargestellt sind Logit-Koeffizienten (geclusterte Standardfehler in Klammern). WN = weiß nicht.

Tabelle 87 Regressionen nach Interesse an EZ (gruppiert)

	Wenig Interesse	Mittleres Interesse	Hohes Interesse	Weiß nicht
Gesundheit	0.301 [†] (0.168)	0.189 (0.147)	0.233 (0.167)	-1.429* (0.640)
Frieden und Sicherheit	0.194 (0.166)	0.115 (0.146)	0.120 (0.165)	-1.226 [†] (0.702)
Wirtschaftsförderung	-0.073 (0.166)	-0.415** (0.150)	-0.400* (0.169)	-1.823** (0.707)
Ernährungssicherung und Landwirtschaft	0.382* (0.166)	0.055 (0.148)	0.213 (0.170)	0.410 (0.666)
Klimawandel	-0.048 (0.165)	0.119 (0.147)	-0.342* (0.168)	-0.972 (0.739)
Nicht erhoben	0.178 (0.162)	0.101 (0.143)	0.044 (0.166)	-0.711 (0.678)
Sehr arm (1.90 - 3.20\$ pro Tag)	0.195 [†] (0.116)	0.386*** (0.106)	0.383** (0.118)	1.120* (0.542)
Extrem arm (<1.90 \$ pro Tag)	0.467*** (0.117)	0.727*** (0.105)	0.907*** (0.120)	1.858*** (0.549)
Nicht erhoben	0.282* (0.139)	0.453*** (0.124)	0.507*** (0.139)	1.053 [†] (0.569)
Hohes Korruptionsniveau	-1.168*** (0.121)	-0.888*** (0.105)	-0.870*** (0.122)	-0.529 (0.522)
Mittleres Korruptionsniveau	-0.394*** (0.117)	-0.365*** (0.104)	-0.433*** (0.119)	0.481 (0.515)
Nicht erhoben	-0.438** (0.136)	-0.328** (0.124)	-0.379** (0.142)	-0.037 (0.589)
Viele Geflüchtete	-0.079 (0.117)	0.287** (0.104)	0.216 [†] (0.118)	-0.894 [†] (0.485)
Wenig Geflüchtete	0.023 (0.115)	0.112 (0.104)	0.060 (0.117)	-0.627 (0.483)
Nicht Erhoben	0.042 (0.137)	0.221 [†] (0.121)	0.164 (0.138)	-0.560 (0.617)
Hohes Handelsvolumen	0.144 (0.096)	-0.077 (0.084)	-0.128 (0.096)	-0.849* (0.406)
Nicht erhoben	0.160 (0.130)	0.027 (0.116)	0.028 (0.132)	-0.038 (0.579)
Mehrheit muslimisch	-1.731*** (0.098)	-0.624*** (0.083)	-0.593*** (0.097)	-0.992* (0.416)
Nicht erhoben	-0.794*** (0.126)	-0.230* (0.115)	-0.242 [†] (0.130)	-0.539 (0.584)
Wichtiger politischer Partner Deutschlands	0.382*** (0.094)	0.251** (0.086)	-0.088 (0.095)	-0.572 (0.467)
Nicht erhoben	0.256* (0.130)	0.198 [†] (0.116)	0.033 (0.127)	-0.225 (0.617)
Staat kann Grundbedürfnisse der Bevölkerung nur eingeschränkt erfüllen	0.613*** (0.115)	0.543*** (0.098)	0.936*** (0.116)	1.131* (0.450)
Nicht erhoben	0.396** (0.132)	0.345** (0.115)	0.532*** (0.133)	0.546 (0.492)
Regierung genießt wenig Vertrauen	-0.661*** (0.110)	-0.569*** (0.100)	-0.582*** (0.114)	0.162 (0.418)
Nicht erhoben	-0.250 [†] (0.130)	-0.204 [†] (0.118)	-0.242 [†] (0.129)	0.183 (0.514)
Staat kann nur eingeschränkt für Recht und Ordnung sorgen	-0.114 (0.111)	-0.207* (0.101)	-0.152 (0.111)	-0.096 (0.401)
Konstante	0.583 (0.375)	-0.092 (0.335)	-0.025 (0.378)	0.711 (1.713)
<i>N</i>	3230	3686	2896	218
<i>R</i> ² Pseudo	0.1247	0.0558	0.0654	0.1628

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Logistische Regression; dargestellt sind Logit-Koeffizienten (geclusterte Standardfehler in Klammern).

Tabelle 88 Regressionen nach Unterstützung der EZ (gruppiert)

	Geringe Unterstüt- zung	Mittlere Unterstüt- zung	Hohe Unterstüt- zung	Weiß nicht
Gesundheit	0.160 (0.202)	0.438** (0.150)	0.007 (0.147)	0.452 (0.496)
Frieden und Sicherheit	-0.064 (0.199)	0.399** (0.149)	0.058 (0.148)	-0.889 [†] (0.497)
Wirtschaftsförderung	-0.241 (0.197)	-0.315* (0.154)	-0.394** (0.150)	-0.509 (0.475)
Ernährungssicherung und Landwirtschaft	0.200 (0.202)	0.405** (0.150)	0.087 (0.149)	-0.075 (0.487)
Klimawandel	-0.273 (0.199)	0.074 (0.149)	-0.108 (0.148)	-0.041 (0.496)
Nicht erhoben	0.054 (0.195)	0.189 (0.144)	0.122 (0.147)	-0.375 (0.471)
Sehr arm (1.90 - 3.20\$ pro Tag)	0.194 (0.144)	0.274* (0.107)	0.459*** (0.103)	0.219 (0.341)
Extrem arm (<1.90 \$ pro Tag)	0.344* (0.145)	0.745*** (0.108)	0.875*** (0.103)	0.799* (0.347)
Nicht erhoben	0.256 (0.168)	0.367** (0.127)	0.634*** (0.122)	0.163 (0.410)
Mittleres Korruptionsniveau	-1.149*** (0.147)	-1.043*** (0.107)	-0.837*** (0.107)	-0.143 (0.331)
Geringes Korruptionsniveau	-0.122 (0.142)	-0.642*** (0.106)	-0.275** (0.105)	0.011 (0.337)
Nicht erhoben	-0.316 [†] (0.166)	-0.529*** (0.126)	-0.195 (0.123)	-0.203 (0.399)
Wenig Geflüchtete	-0.266 [†] (0.140)	0.301** (0.105)	0.256* (0.105)	-0.337 (0.357)
Keine Geflüchteten	-0.170 (0.137)	0.130 (0.105)	0.130 (0.105)	-0.102 (0.356)
Nicht erhoben	-0.057 (0.166)	0.177 (0.123)	0.305* (0.123)	-0.325 (0.401)
Niedriges Handelsvolumen	0.242* (0.116)	0.036 (0.085)	-0.212* (0.085)	-0.369 (0.274)
Nicht erhoben	0.236 (0.163)	0.048 (0.116)	0.075 (0.117)	-0.419 (0.371)
Mehrheit muslimisch	-1.981*** (0.119)	-0.876*** (0.085)	-0.412*** (0.085)	-1.352*** (0.302)
Nicht erhoben	-0.923*** (0.153)	-0.404*** (0.116)	-0.032 (0.115)	-0.840* (0.393)
Kein wichtiger politischer Partner Deutschlands	0.213 [†] (0.117)	0.474*** (0.086)	-0.106 (0.084)	0.143 (0.273)
Nicht erhoben	0.201 (0.158)	0.259* (0.117)	0.110 (0.115)	-0.095 (0.394)
Staat kann Grundbedürfnisse d. Bevölkerung nur eingeschränkt erfüllen	0.492*** (0.134)	0.564*** (0.104)	0.986*** (0.101)	0.791** (0.304)
Nicht erhoben	0.354* (0.157)	0.312** (0.118)	0.659*** (0.118)	0.178 (0.375)
Regierung genießt wenig Vertrauen	-0.473*** (0.140)	-0.736*** (0.101)	-0.546*** (0.099)	-0.797** (0.303)
Nicht erhoben	-0.160 (0.160)	-0.329** (0.121)	-0.101 (0.112)	-0.604 (0.387)
Staat kann nur eingeschränkt für Recht und Ordnung sorgen	-0.146 (0.135)	-0.076 (0.101)	-0.389*** (0.099)	0.342 (0.340)
Nicht erhoben	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)
Konstante	0.892* (0.454)	0.092 (0.339)	-0.518 (0.337)	1.398 (1.087)
N	2234	3694	3714	388
R ² Pseudo	0.0857	0.0728	0.0431	0.1149

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Logistische Regression; dargestellt sind Logit-Koeffizienten (geclusterte Standardfehler in Klammern).

Tabelle 89 Regressionen nach subjektivem Wissen über EZ (gruppiert)

	Wissen niedrig	Wissen mittel	Wissen hoch	Weiß nicht
Gesundheit	0.245 [†] (0.130)	0.319* (0.149)	0.129 (0.271)	-1.283* (0.550)
Frieden und Sicherheit	0.164 (0.128)	0.052 (0.149)	0.437 (0.279)	-1.030 [†] (0.544)
Wirtschaftsförderung	-0.435*** (0.131)	-0.294 [†] (0.151)	0.209 (0.281)	-0.508 (0.541)
Ernährungssicherung und Landwirtschaft	0.330* (0.129)	0.057 (0.151)	0.239 (0.291)	-0.446 (0.518)
Klimawandel	-0.119 (0.128)	0.021 (0.150)	0.124 (0.275)	-1.552** (0.562)
Nicht erhoben	0.072 (0.126)	0.139 (0.149)	0.250 (0.264)	-0.551 (0.517)
Sehr arm (1.90 - 3.20\$ pro Tag)	0.352*** (0.093)	0.308** (0.106)	0.024 (0.191)	0.902* (0.353)
Extrem arm (<1.90 \$ pro Tag)	0.781*** (0.094)	0.734*** (0.106)	0.250 (0.188)	0.666 [†] (0.351)
Nicht erhoben	0.425*** (0.109)	0.452*** (0.125)	0.156 (0.224)	0.790 [†] (0.423)
Mittleres Korruptionsniveau	-1.082*** (0.094)	-0.912*** (0.108)	-0.653*** (0.195)	-0.518 (0.369)
Geringes Korruptionsniveau	-0.391*** (0.092)	-0.411*** (0.107)	-0.232 (0.190)	0.072 (0.364)
Nicht erhoben	-0.429*** (0.109)	-0.338** (0.125)	-0.220 (0.229)	0.039 (0.396)
Wenig Geflüchtete	0.130 (0.091)	0.307** (0.106)	-0.222 (0.200)	-0.428 (0.351)
Keine Geflüchteten	0.129 (0.091)	0.103 (0.105)	-0.408* (0.194)	-0.113 (0.338)
Nicht erhoben	0.129 (0.108)	0.241 [†] (0.123)	-0.136 (0.224)	0.064 (0.417)
Niedriges Handelsvolumen	0.038 (0.074)	-0.124 (0.088)	-0.099 (0.152)	-0.306 (0.272)
Nicht erhoben	0.085 (0.103)	0.035 (0.118)	0.019 (0.211)	0.143 (0.398)
Mehrheit muslimisch	-0.923*** (0.074)	-1.019*** (0.087)	-0.871*** (0.152)	-1.150*** (0.303)
Nicht erhoben	-0.403*** (0.100)	-0.413*** (0.116)	-0.388 [†] (0.211)	-0.365 (0.419)
Kein wichtiger politischer Partner Deutschlands	0.428*** (0.075)	0.003 (0.086)	-0.220 (0.154)	0.171 (0.293)
Nicht erhoben	0.268** (0.101)	0.089 (0.118)	-0.029 (0.208)	0.329 (0.407)
Staat kann die Grundbedürfnisse der Bevölkerung nur eingeschränkt erfüllen	0.950*** (0.091)	0.432*** (0.102)	0.511** (0.178)	0.757* (0.307)
Nicht erhoben	0.527*** (0.104)	0.318** (0.117)	0.309 (0.208)	0.615+ (0.361)
Regierung genießt wenig Vertrauen	-0.551*** (0.087)	-0.808*** (0.107)	-0.244 (0.165)	-0.631 [†] (0.322)
Nicht erhoben	-0.228* (0.102)	-0.298* (0.120)	-0.078 (0.201)	-0.007 (0.392)
Staat kann nur eingeschränkt für Recht und Ordnung sorgen	-0.135 (0.088)	-0.207* (0.100)	-0.131 (0.182)	-0.519 [†] (0.310)
Konstante	-0.125 (0.296)	0.380 (0.339)	0.497 (0.605)	0.424 (1.179)
<i>N</i>	4946	3594	1114	376
<i>R</i> ² Pseudo	0.1378	0.0817	0.0618	0.1129

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Logistische Regression; dargestellt sind Logit-Koeffizienten (geclusterte Standardfehler in Klammern).

Tabelle 90 **Regressionen zu Länderpräferenzen (Conjoint 2)**

	Logit
Äthiopien	0.283 [†] (0.162)
Elfenbeinküste	-0.152 (0.165)
Marokko	-0.565*** (0.163)
Senegal	0.097 (0.157)
Tunesien	-0.652*** (0.162)
Albanien	-0.508** (0.159)
Bosnien und Herzegowina	-0.546*** (0.160)
Georgien	-0.446** (0.162)
Kosovo	-0.435** (0.160)
Moldau	-0.465** (0.158)
Serbien	-0.649*** (0.162)
Ukraine	-0.796*** (0.163)
Brasilien	-0.352* (0.160)
Indien	-0.285 [†] (0.159)
Indonesien	-0.260 [†] (0.157)
Mexiko	-0.561*** (0.164)
Peru	-0.074 (0.162)
Südafrika	-0.226 (0.159)
Vietnam	-0.638*** (0.159)
China	-1.434*** (0.172)
Irak	-0.772*** (0.160)
Jemen	-0.368* (0.158)
DR Kongo	-0.210 (0.156)
Libyen	-0.380* (0.163)
Somalia	0.159 (0.160)
Südsudan	0.077 (0.157)
Syrien	-0.265 [†] (0.158)
Tschad	-0.239 (0.159)
Zentralafrikanische Republik	0.085 (0.159)
Afghanistan	-0.473** (0.157)
Ägypten	-0.461** (0.164)
Algerien	-0.248 (0.159)
Bangladesch	-0.107 (0.160)
Benin	-0.277 [†] (0.159)

Anmerkung: Tabelle wird fortgesetzt.

Regressionen zu Länderpräferenzen (Conjoint 2) – Fortsetzung

	Logit
Burkina Faso	-0.050 (0.159)
Ecuador	-0.109 (0.162)
Jordanien	-0.500** (0.160)
Kambodscha	-0.153 (0.161)
Kamerun	0.082 (0.161)
Kenia	0.138 (0.159)
Kolumbien	-0.377* (0.158)
Libanon	-0.367* (0.164)
Malawi	-0.024 (0.159)
Madagaskar	-0.114 (0.161)
Mali	-0.228 (0.161)
Mauretanien	-0.194 (0.157)
Mosambik	0.166 (0.161)
Namibia	0.103 (0.160)
Niger	0.010 (0.160)
Nigeria	-0.090 (0.158)
Pakistan	-0.526*** (0.157)
Palästinensisches Gebiet	-0.543*** (0.159)
Ruanda	-0.026 (0.160)
Sambia	0.032 (0.157)
Tansania	0.093 (0.161)
Togo	-0.072 (0.156)
Uganda	-0.005 (0.159)
Usbekistan	-0.808*** (0.164)
Sudan	-0.294† (0.158)
Botsuana	0.007 (0.161)
Simbabwe	0.149 (0.161)
Gabun	-0.247 (0.159)
Kongo	0.190 (0.161)
Äquatorialguinea	-0.052 (0.160)
Burundi	-0.250 (0.158)
Liberia	-0.260 (0.160)
Sierra Leone	-0.089 (0.159)
Guinea	-0.079 (0.158)
Guinea-Bissau	-0.145 (0.158)
Westsahara	-0.078 (0.162)

Anmerkung: Tabelle wird fortgesetzt.

Regressionen zu Länderpräferenzen (Conjoint 2) – Fortsetzung

	Logit
Argentinien	-0.603*** (0.158)
Uruguay	-0.445** (0.156)
Chile	-0.374* (0.157)
Bolivien	-0.052 (0.162)
Venezuela	-0.402* (0.157)
Guyana	-0.220 (0.157)
Suriname	-0.023 (0.158)
Französisch-Guyana	-0.461** (0.161)
Saudi-Arabien	-1.113*** (0.164)
Oman	-0.749*** (0.162)
Vereinigte Arabische Emirate	-1.122*** (0.167)
Panama	-0.431** (0.162)
Costa-Rica	-0.275 [†] (0.157)
Nicaragua	-0.051 (0.160)
Honduras	0.040 (0.162)
El Salvador	-0.200 (0.158)
Guatemala	-0.272 [†] (0.159)
Belize	-0.103 (0.161)
Gesundheit	0.389*** (0.047)
Frieden und Sicherheit	0.575*** (0.047)
Wirtschaftsförderung	-0.375*** (0.046)
Ernährungssicherung und Landwirtschaft	0.779*** (0.048)
Klimawandel	-0.095 [†] (0.048)
Konstante	0.054 (0.116)
N	30010
R ² Pseudo	0.0427

Anmerkung: [†] $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Logistische Regression; dargestellt sind Logit-Koeffizienten (geclusterte Standardfehler in Klammern).

Tabelle 91 Zusammenhang zwischen persönlichen Eigenschaften der Befragten und der Unterstützung von EZ mit fragilen Staaten

	Choice fragiles Land (0/1)
Weiblich	-0.043 (0.047)
Alter	0.001 (0.002)
Bildung mittel	-0.059 (0.061)
Bildung hoch	-0.018 (0.065)
Unterstützung EZ	0.036** (0.013)
Wirksamkeit EZ	-0.004 (0.012)
Wissen EZ	-0.017 (0.012)
Politische Orientierung (Links-rechts-Skala)	-0.004 (0.013)
Bundesland: Bayern	-0.041 (0.087)
Bundesland: Berlin	0.020 (0.125)
Bundesland: Brandenburg	-0.068 (0.145)
Bundesland: Bremen	-0.222 (0.242)
Bundesland: Hamburg	0.242 (0.176)
Bundesland: Hessen	0.047 (0.107)
Bundesland: Mecklenburg-Vorpommern	0.148 (0.171)
Bundesland: Niedersachsen	0.009 (0.095)
Bundesland: Nordrhein-Westfalen	-0.016 (0.080)
Bundesland: Rheinland-Pfalz	-0.013 (0.123)
Bundesland: Saarland	0.098 (0.255)
Bundesland: Sachsen	-0.089 (0.126)
Bundesland: Sachsen-Anhalt	0.307* (0.154)
Bundesland: Schleswig-Holstein	-0.056 (0.140)
Bundesland: Thüringen	-0.013 (0.150)
Konstante	0.124 (0.204)
<i>N</i>	7.642
<i>R</i> ² Pseudo	0.0035

Anmerkung: † $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Logistische Regression; dargestellt sind Logit-Koeffizienten (geclusterte Standardfehler in Klammern).

7. ZUSÄTZLICHE INFORMATIONEN

7.1.1 Soziodemografische Fragen in den Respondi-Befragungen

Die folgenden Fragen wurden in allen durch das Befragungsinstitut Respondi durchgeführten Onlinebefragungen zu Anfang erhoben, um die Stichprobe entlang der Verteilung soziodemografischer Merkmale in der Gesamtbevölkerung Deutschlands repräsentativ zu quotieren.

Tabelle 92 Fragen zu Soziodemografie in den Respondi-Befragungen

Variable	Frageformulierung
<i>Geschlecht</i>	Nennen Sie uns bitte Ihr Geschlecht <1> männlich <2> weiblich
<i>Alter</i>	Nennen Sie uns bitte ihr Alter: _____ Jahre
<i>Bildung</i>	Nennen Sie uns bitte Ihren höchsten Schulabschluss <1> Noch Schüler <2> Schule beendet ohne Abschluss <3> Volks- / Hauptschulabschluss bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluss 8. oder 9. Klasse <4> Mittlere Reife, Realschulabschluss bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluss 10. Klasse <5> Fachhochschulreife (Abschluss einer Fachoberschule etc.) <6> Abitur bzw. Erweiterte Oberschule mit Abschluss 12. Klasse (Hochschulreife) <7> Anderen Schulabschluss, und zwar: _____
<i>Bundesland</i>	In welchem Bundesland leben Sie? <1> Baden-Württemberg <2> Bayern <3> Berlin <4> Brandenburg <5> Bremen <6> Hamburg <7> Hessen <8> Mecklenburg-Vorpommern <9> Niedersachsen <10> Nordrhein-Westfalen <11> Rheinland-Pfalz <12> Saarland <13> Sachsen <14> Sachsen-Anhalt <15> Schleswig-Holstein <16> Thüringen

7.1.2 Vergleich der ResponDi-Stichproben

Die folgende Tabelle bietet einen Vergleich aller vier in der Studie verwendeten Befragungen durch das Umfrageinstitut ResponDi.

Tabelle 93 Vergleich der Stichproben

Variable	Kategorien	Kapitel 3: Argumente für und gegen EZ	Kapitel 4: Informationen EZ- Wirksamkeit	Kapitel 5: Experiment Moral I	Kapitel 5: Experiment Moral II	Kapitel 6: Erwartungen an EZ
<i>Erhebungszeitraum</i>		04.– 10.09.2020	28.07.– 11.08.2020	23.01- 06.02.2020	27.04.– 12.05.2020	03.– 07.06.2020
<i>Stichprobengröße</i>		3.008	4.268	2.017	2.030	3.003
<i>Alter</i>	Mittelwert (SD)	50,0 (15,6)	47,3 (15,7)	47,6 (15,6)	47,5 (15,5)	47,0 (15,7)
<i>Geschlecht</i>	männlich	48.7%	48.4%	48.5%	48.3%	48.5%
	weiblich	51.3%	51.6%	51.5%	51.7%	51.5%
<i>Bildung</i>	Noch Schüler	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%	0.3%
	Kein Abschluss	0.8%	0.8%	1.2%	0.9%	0.7%
	Hauptschulabschluss	34.4%	34.6%	34.0%	34.5%	34.4%
	Realschulabschluss	31.0%	31.4%	31.7%	31.7%	31.0%
	Fachabitur	8.2%	8.4%	7.8%	7.5%	7.4%
	Abitur	25.3%	24.5%	23.8%	24.1%	26.2%
	Sonstige	0.0%	0,0%	1.2%	0.9%	0,0%
<i>Bundesland</i>	Baden-Württemberg	12.9%	13.3%	13.1%	13.4%	13.3%
	Bayern	16.1%	15.4%	15.5%	15.8%	15.5%
	Berlin	4.2%	4.2%	4.1%	4.1%	4.3%
	Brandenburg	3.3%	3.1%	3.2%	3.0%	3.1%
	Bremen	0.8%	0.7%	0.9%	0.8%	0.8%
	Hamburg	2.2%	2.2%	2.1%	2.2%	2.0%
	Hessen	7.7%	7.6%	7.5%	7.6%	7.5%
	Mecklenburg- Vorpommern	2.1%	1.9%	2.1%	1.7%	2.0%
	Niedersachsen	9.5%	9.7%	10.2%	9.5%	9.7%
	Nordrhein-Westfalen	21.5%	21.9%	21.4%	21.8%	21.8%
	Rheinland-Pfalz	5.0%	5.0%	4.9%	4.9%	4.8%
	Saarland	1.1%	1.2%	1.2%	1.2%	1.1%
	Sachsen	4.9%	5.0%	5.1%	5.1%	5.1%
	Sachsen-Anhalt	2.8%	2.8%	2.8%	2.9%	2.8%
	Schleswig-Holstein	3.6%	3.6%	3.5%	3.5%	3.4%
	Thüringen	2.5%	2.6%	2.5%	2.7%	2.7%
<i>Parteipräferenz</i>	CDU/CSU	18.9%	19.9%	Nicht abgefragt	Nicht abgefragt	19.7%
	SPD	11.5%	12.5%			12.5%
	Die Linke	7.1%	7.9%			8.6%
	Bündnis 90/ Die Grünen	14.2%	13.5%			14.3%
	FDP	4%	4.1%			4.1%
	AfD	9.7%	10.2%			9.8%
	Eine andere Partei, und zwar	2.7%	2.6%			2.4%
	Ich neige keiner Partei zu	27.0%	24.2%			24.7%
	Weiß nicht	4.9%	5.1%			3.9%

Anmerkung: Befragte aus den Bildungsgruppen „Schüler“ und „Sonstige“ werden stets von der Analyse ausgeschlossen, da ihre Anzahl in den Stichproben gering ist.

8. LITERATUR

- Bloom, H. S. (2008)**, „The Core Analytics of Randomized Experiments for Social Research“, The SAGE Handbook of Social Research Methods, S. 115–133.
- BMZ (2020)**, Minister Müller: Entwicklungshaushalt 2021 bleibt stabil - stärken damit Krisen- und Flüchtlingsregionen, Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, BMZ Pressemitteilung, <http://www.bmz.de/20200318-1>, zugegriffen am 15.01.2021.
- Cohen, J. (1992)**, „Statistical Power Analysis“, Current Directions in Psychological Science, Vol. 1, Nr. 3, S. 98–101.
- Doğruyol, B. et al. (2019)**, „The Five-Factor Model of the Moral Foundations Theory is Stable Across WEIRD and Non-WEIRD Cultures“, Personality and Individual Differences, Vol. 151, S. 109547.
- Grimmer, J. und B. M. Stewart (2013)**, „Text as Data: The Promise and Pitfalls of Automatic Content Analysis Methods for Political Texts“, Political Analysis, Vol. 21, Nr. 3, S. 267–297.
- Hainmueller, J. et al. (2014)**, „Causal Inference in Conjoint Analysis: Understanding Multidimensional Choices via Stated Preference Experiments“, Political Analysis, Vol. 22, Nr. 1, S. 1–30.
- Hayes, A. F. und L. Cai (2007)**, „Using Heteroskedasticity-Consistent Standard Error Estimators in OLS Regression: An Introduction and Software Implementation“, Behavior Research Methods, Vol. 39, Nr. 4, S. 709–722.
- KfW Entwicklungsbank (2017)**, „Ex-post-Evaluierung – Kenia“. www.kfw-entwicklungsbank.de/PDF/Evaluierung/Ergebnisse-und-Publikationen/PDF-Dokumente-E-K/Kenia_Grundbildung_2017_D.pdf, zugegriffen am 15.01.2021.
- KfW Entwicklungsbank (2018)**, „Ex-post-Evaluierung – Tansania“. www.kfw-entwicklungsbank.de/PDF/Evaluierung/Ergebnisse-und-Publikationen/PDF-Dokumente-R-Z/Tansania_Distriktgesundheitsversorgung_2018_D.pdf, zugegriffen am 15.01.2021.
- Maurer, M. und C. Reinemann (2006)**, Medieninhalte. Eine Einführung, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, doi:10.1007/978-3-531-90179-4.
- Rauh, C. (2018)**, „Validating a Sentiment Dictionary for German Political Language - A Workbench Note“, Journal of Information Technology & Politics, Vol. 15, Nr. 4, S. 319–343.
- Schneider, S. et al. (2019)**, „Meinungsmonitor Entwicklungspolitik 2019 - Medien, Mediennutzung und Berichterstattung zu weltweiter Armut“, Deutsches Evaluierungsinstitut der Entwicklungszusammenarbeit (DEval), Bonn.